

**Tekninen lautakunta**

---

**Aika** 05.05.2022 klo 17:00 - 19:12

**Paikka** Kunnanhallituksen huone

**Käsitellyt asiat**

§	Otsikko	Sivu
§ 41	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
§ 42	Pöytäkirjantarkastajien valinta	4
§ 43	Paro-Sysmä vedenkorkeus - Oikaisuvaatimukset	5
§ 44	Poikkeamisluvan uudelleen käsittely – 171-417-5-56-M601 - Oikaisuvaatimus	14
§ 45	Suunnittelutarveratkaisuhakemus kiinteistölle 171-405-11-15	20
§ 46	Poikkeamislupahakemus kiinteistölle 171-402-13-319	22
§ 47	Viranhaltijapäätökset (tekn)	24
§ 48	Ilmoitusasiat	25

**Osallistujat**

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Oksiala Leea Lahtinen Hannu Hannelin Konsta Leppänen Jiri Varis Miia Miettinen Petri	Puheenjohtaja 1. varapuheenjohtaja varajäsen Jäsen Jäsen Esittelijä	etäyhteydellä
Poissa	Damski Markku Kautto Jani Kuronen Jaakko		

---

**Allekirjoitukset**

Leea Oksiala  
puheenjohtaja

Petri Miettinen  
pöytäkirjanpitäjä

---

**Käsitellyt asiat**

41 - 48

---

**Pöytäkirjan tarkastus** Joroinen 11.5.2022

Jiri Leppänen  
pöytäkirjantarkastaja

Miia Varis  
pöytäkirjantarkastaja

---

**Pöytäkirja yleisesti nähtävillä**

Joroisten kunnan verkkosivuilla ja kunnanvirastolla 12.05.2022 10:00

Todistaa: Jaana Tirkkonen, toimistos sihteeri

---

**Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**

Tekninen lautakunta 05.05.2022 § 41

Kutsu kokoukseen on lähetettävä vähintään neljä päivää ennen kokousta jäsenille ja muille, joilla on läsnäolo-oikeus kokouksessa.

Kutsussa on ilmoitettava kokouksen aika ja paikka sekä siinä käsiteltävät asiat. Kuntalain 103 §:n mukaan kunnan muu toimielin kuin kunnanvaltuusto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä.

Esittelijä	Tekninen johtaja Petri Miettinen
Päätösehdotus	Puheenjohtaja toteaa kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden.
Päätös	Puheenjohtaja totesi kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

---

**Pöytäkirjantarkastajien valinta**

Tekninen lautakunta 05.05.2022 § 42

Pöytäkirjan tarkastamista varten valitaan kaksi pöytäkirjantarkastajaa.

Tarkastusvuorossa ovat Leppänen Jiri ja Varis Miia.

Päätös

Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Jiri Leppänen ja Miia Varis.

---

**Paro-Sysmä vedenkorkeus - Oikaisuvaatimukset**

Tekninen lautakunta 07.04.2022 § 105

Valmistelija

Petri Miettinen, tekninen johtaja, p. 040 661 4342

Osa Paro- ja Sysmäjärven ranta-alueiden asukkaista, maanomistajista ja virkistyskäyttäjistä (yht. 88 hlö) tekivät kuntalaisaloitteen 3.5.2021, jossa esitetään, että kunta käynnistää toimenpiteet Paro-Sysmäjärven vedenpinnan korkeuden vaihteluiden lopettamiseksi pikaisesti ja käynnistää hankkeen Sysmäjärven luusuaan pohjapadon rakentamiseksi.

**Kuntalaisaloitteen tiivistelmä**

Kuntalaisaloitteen mukaan Paro-Sysmäjärven vedenpinnan vaihtelu on on nykyisin noin metrin kesän aikana. Tilanne on huonontunut etenkin viime vuosien aikana. Vedenpinnan vaihteluväli kevätveden ja syksyn ja talven aliveden osalta on suuri, ja se haittaa rantojen virkistyskäyttöä sekä vesistöllä liikkumista. Vedenpinnan korkeuden vaihtelu on aiheuttanut rehevöitymistä ja erilaista vesikasvustoa on rannassa enenevässä määrin. Tämä aiheuttaa suurta ongelmaa järven virkistyskäytössä. Suurella vedenpinnan vaihtelulla saattaa olla negatiivisia vaikutuksia myös kevätkutuisten kalojen lisääntymiseen sekä joidenkin vesilintujen pesintään.

Kuntalaisaloite on liitteenä.

**Pyydetyt tarkennukset aloitteeseen ja saadut vastaukset**

Kuntalaisaloitteen tekijöiden asiamieheltä kysyttiin tarkennusta aloitteen vaatimuksiin. Tarkennuksia kysyttiin mm. millainen vaihteluväli olisi siedettävä tai millaiseen korkotasoon pohjapadolla toivotaan pääsevän, onko antaa konkreettisia esimerkkejä kohdista Sysmän ja Paron alueella, jossa vedenkorkeuden vaihtelu on haitannut rantojen ja järven virkistyskäyttöä sekä vesistöllä liikkumista ja onko kuntalaisaloitteen toimesta oltu yhteydessä Huutokosken virran varren asukkaisiin/ koskeeko negatiivinen suhtautuminen kaikkia virran varren asukkaita ja milloin sitä tiedusteltu.

Tarkennuksiin saatiin vastaus, jonka mukaan vedenkorkeuden vaihtelun maksimi saisi olla n. 30-50 cm, kaikki aloitteen allekirjoittajat, jotka asuvat tai viettävät vapaa-aikaansa näiden järvien rannoilla kokevat tilanteen erittäin hankalaksi ja että "olemme nyt keskustelleet joidenkin Huutokosken virran varren asukkaiden kanssa, joita ei ole kovin montaa. He eivät ole kokeneet asiaa suinkaan negatiivisena, eihän pohjapato heidän vedenkorkeuteen tule vaikuttamaan".

**Pyydetyt lausunnot**

Joroisten kunta pyysi ELY-keskukselta lausuntoa, jossa tulisi

arvioida päästäkö mahdollisella pohjapatohankkeella kuntalaisaloitteen tavoitteeseen 30 - 50 cm vaihteluvälistä siten, että järvien keskivedenkorkeus ei muutu.

Lisäksi pyydettiin arvioimaan, voidaanko toimenpiteellä vähentää vedenkorkeuden vaihtelusta aiheutuneita haittoja, kuten rehevöitymistä, ja onko muutoksella vaikutusta Kiekan ja Liunan voimalaitosten säännöstelylupiin ja toimintaan. Lisäksi pyydettiin tietoja siitä, mitä selvityksiä hankkeen vesilain mukainen lupa tulisi vaatimaan.

ELY-keskuksen lausunto on liitteenä.

### **Lausunnon pääkohdat**

Ely-keskuksen lausunnon mukaan vesistöjen keskimääräinen veden korkeuden vaihteluväli on ollut noin 0,7 metriä. Suurimmat vuosittaiset vaihtelut ovat olleet yli metrin luokkaa (v. 1975, 1982, 1988, 2002, 2018 ja 2020). Järvien vedenkorkeuksissa on nähtävissä laskeva trendi, joka näkyy erityisesti järven keski- ja alivedenkorkeuksissa 2000-luvulle tultaessa. Verrattaessa vuosien 1961 - 1990 ja 1991 - 2020 vedenkorkeuden tunnuslukuja voidaan todeta, että keskivedenkorkeus on laskenut noin 7 cm ja keskialivedenkorkeus noin 12 cm.

ELY-keskuksen arvion mukaan vedenkorkeuden vaihtelun rajaaminen 30 - 50 cm ei ole realistista, sillä sen seurauksena keskivedenkorkeus nousisi jopa useita kymmeniä senttimetrejä. Muutoksesta voisi aiheutua kiinteistöjen käytölle aiheutuvien haittojen (mm. vettymishaitat, rantakiinteistöjen koon pieneneminen) lisäksi myös haittoja alapuoliselle joelle sekä Liunan voimalaitoksen tuotannolle virtaamien äärevöitymisen seurauksena. Haittoja voisi aiheutua myös järven ranta-alueiden luonnolle, jotka alkaisivat kärsiä vettymisestä.

Vedenpinnan nostosta suurimmat hyödyt syntyvät virkistyskäytölle ja kalastukselle. Vedenpinnan nosto vähentää liiallista vesikasvillisuutta, mikä edesauttaa tuulen vaikutusta ja sitä kautta vedenvaihtumista erityisesti matalissa salmissa ja lahdissa. Talviaikaan alivesi on korkeampi, mikä lisää varastotilaa ja sen mukana happivarastoa. Vesisyvyyden lisäys vähentää tuulten aiheuttamaa sedimentin sekoittumista ja sedimentin sisältämien ravinteiden liukenemista veteen. Kaiken kaikkiaan vedenpinnan noston vaikutukset vesistön tilaan ovat kuitenkin yleensä vähäiset.

Vasaralanjoen kalannousu-uoman avaamisella ei ole merkittävää vaikutusta alapuolisen vesistön vedenkorkeuksiin.

Maaveden säännöstelystä on tarkoitus käynnistää vuonna 2022 kehittämisselvitys, jossa arvioidaan ilmastonmuutoksen vaikutuksia järven vesitalouteen sekä siitä aiheutuvia säännöstelyn muutostarpeita ja niiden vaikutuksia alapuoliseen vesistöön. Keskeisin muutostarve kohdistuu Maaveden pakolliseen vedenpinnan kevätalennukseen, joka aiheuttaa ongelmia vähälumisina vuosina. Kevätalennuksen poistamisella voi olla positiivisia vaikutuksia Paro-Sysmäjärven kesävedenkorkeuksiin etenkin vähälumisten keväiden jälkeen.

ELY-keskus esittää, että Paro-Sysmäjärven vedennostohankkeen

toteuttamisedellytyksistä voisi tehdä esiselvityksen, jossa arvioitaisiin mm. tavoitteellisen alivedenkorkeuden tasoa, pohjapadon rakentamisedellytyksiä ja hintaa sekä hankkeen hyötyjä ja haittoja.

Vesilain 3 luvun 3 §:n mukaan maa-alueen muuttaminen pysyvästi vesialueeksi vesistön vedenkorkeutta nostamalla vaatii aina aluehallintoviraston luvan. Edellytyksenä vedenpinnan nostamiselle on, että vähintään 75 % veden alle jäävän maa-alueen omistajista on antanut kirjallisen suostumuksen hankkeelle. Luvan myöntämisen edellytyksenä on, että hankkeesta saatava hyöty on huomattava verrattuna siitä aiheutuviin haittoihin, joten lupahakemuksessa on esitettävä tiedot hankkeen hyödyistä ja haitoista. Hankkeen hyötyihin lasketaan yleensä rantakiinteistöjen virkistyskäyttöhyödyt, jotka arvioidaan kiinteistöjen arvonnousuna. Haittoja syntyy rantakiinteistöille sekä maa-alueiden muuttumisesta vesialueeksi että vettymisestä.

Hakijana keskivedenkorkeuden nostamista koskevassa hankkeessa voi olla esim. yksittäinen kiinteistö, vesialueen osakas tai osakaskunta tai kunta. Mikäli luvanhakijoita on useampi kuin yksi, vedenkorkeuden nostamista varten on perustettava vesioikeudellinen yhteisö, josta on tarkemmat määräykset vesilain 12 luvussa.

Hankkeen esiselvitykseen, suunnitteluun ja toteuttamiseen on mahdollista hakea ELY-keskukselta avustusta vesiympäristön hyvän tilan ylläpitämiseen ja parantamiseen myönnettävistä avustuksista. ELY-keskuksesta saa myös asiantuntija-apua hankkeen esiselvityksiin ja suunnitteluun.

### **Aloitteen käsittely Joroisten vesienhoidon toimintaryhmän kokouksessa**

Ympäristösihteeri Marika Limatius esitteli kuntalaisaloitteen kokoukselle. Pohjois-Savon ELY-keskuksen antamassa lausunnossa todetaan, että tämän kaltaisen vedenkorkeusvälin säätäminen pohjapadolla aiheuttaisi keskivedenpinnan nousun jopa useita kymmeniä senttimetrejä, jolloin hankkeesta tulisi huomattavan kallis kiinteistökohtaisine haitta-arvioineen ja myös tulvahaittoja voisi syntyä. Päätettiin, että vedennostohankkeesta laaditaan esiselvitys, jonka avulla pystytään arvioimaan tarkemmin realistisia toteutusmahdollisuuksia.

### **Yhteenveto**

Vedenpinnan suuren vaihteluvälin Paro-Sysmä vesistöalueilla koetaan sekä aiheuttavan haittaa vesistöjen käytölle, että vaihtelun olevan normaalia ja kauan jatkunutta luontaista ja erityistä haittaa aiheuttamatonta luonnon kiertokulkua. Pohjapatohankkeella voisi samoin olla sekä haittaa, että hyötyä vesistölle ja sen käytölle. Paikallinen osakaskunta on ilmoittanut ettei se toimi aktiivisena osapuolena asiassa eikä esitä vaatimuksia veden korkeuden tai pohjapadon suhteen. Teknisen johtajan tekemien tiedustelujen mukaan pohjapatohankkeen esiselvitys maksaisi 10 – 20 000 euroa, mihin voisi saada avustusta enintään 50 % ELY-keskukselta.

Esittelijä	Tekninen johtaja Petri Miettinen
Päätösehdotus	Tekninen lautakunta päättää esittää kunnanhallitukselle, että kuntalaisaloitteeseen annetaan seuraavanlainen vastaus: Otaen huomioon, että vedenpinnan noston vaikutukset vesistön tilaan ovat yleensä vähäiset, pohjapatohankkeesta tulisi huomattavan kallis kiinteistökohtaisine haitta-arvioineen ja myös tulvahaittoja voisi syntyä ja sen, että Maaveden säännöstelyn kevätalennuksen poistamisella voisi olla positiivisia vaikutuksia Paro-Sysmäjärven kesävedenkorkeuksiin etenkin vähälumisten keväiden jälkeen, Joroisten kunta katsoo, ettei pohjapatohanketta ole tällä hetkellä tarpeellista edistää kunnan toimesta. Mikäli kuntalaisaloitteen tekijät haluavat edistää asiaansa, he voivat järjestäytyä ja hakea avustusta itse ELY-keskukselta. Vastaavia vesienhoitoon keskittyviä yhdistyksiä Joroisissa ovat mm. Eläköön Valvatus ja Pro Joroisselkä. Näiden yhdistysten toiminta on hyvin aktiivista, ne ovat hakeneet ja saaneet avustuksia hankkeisiinsa ja molemmat toimivat myös jäseninä Joroisten vesien hoidon toimintaryhmässä.
Päätös	Tekninen lautakunta hyväksyi teknisen johtajan päätösehdotuksen.

Tekninen lautakunta 05.05.2022 § 43  
173/11.01.00.01/2021

Valmistelija Petri Miettinen, tekninen johtaja, p. 040 661 4342

Teknisen lautakunnan päätöksestä 07.04.2022 § 37 jätettiin kaksi oikaisuvaatimusta.

#### **Oikaisuvaatimus 1.**

Aloitteen tekijä Krisitiina Häyrinen jätti teknisen lautakunnan päätöksestä 07.04.2022 § 37 oikaisuvaatimuksen sähköpostitse 19.4.2022.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty vaatimuksia päätöksen muuttamisesta, kumoamisesta tms. Siinä kerrotaan ainoastaan, että kokouksen pöytäkirjassa on väärää tietoa aloitteen takana olevien henkilöiden määrästä. Kuntalaisaloitteen tekijöitä oli 155 henkilöä eikä 88 kuten esittelytekstissä mainitaan. Esittelytekstissä mainitun 88 henkilön lisäksi on pyydetty erillinen nimilista allekirjoituksin 67 henkilöltä. Näin yhteismääräksi tulee 155 henkilöä.

Oikaisuvaatimus 1 on liitteenä.

Koska oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty erityisiä vaatimuksia, käsittelee tekninen lautakunta asian uudelleen muuttuneilla tiedoilla, pohtien sitä kuinka aloitteen laajempi kannattajajoukko vaikuttaa annettavaan lausuntoon ja ehdotukseen.



Kokouksen 7.4.2022 § 37 esittelyteksti eivätkä siinä esitetyt muut seikat kuin aloitteen tekijöiden määrä muutu. Vaikka aloitteen tekijöiden määrä on suurempi kuin alun perin on esitetty, eivät hankkeen vaikutukset ulotu suuremmalle alueelle tai aiheuta haittaa aiempaa tietoa enempää. ELY:n lausunnossa tai vesienhoitoryhmän keskustelussa asiaa ei ole määritelty aloitteen takana olevien henkilöiden määrän mukaan vaan pelkästään asian itsessään mukaisesti. Vedennosto vaikuttaa kaikkiin rannanomistajiin ja vesistön käyttäjiin huolimatta siitä ovatko he aloitteen takana, sitä vastaan tai eivät anna mielipidettään.

Asian lakitausta on vesilaisissa. Vesilain mukaan edellytyksenä vedenpinnan nostamiselle on, että vähintään 75 % veden alle jäävän maa-alueen omistajista on antanut kirjallisen suostumuksen hankkeelle. Tämä lause ei tarkoita sitä, että kunnan tulee olla hankkeessa toimijana ja vesilain mukaisena luvan hakijana. Tämä ei tarkoita sitä etteikö Joroisten kunta olisi huolissaan pinta- ja pohjavesien tilan heikkenemisestä. Joroisten kunta on ollut aktiivinen toimija vesienhoidon saralla jo vuosia. Toimintaan ja asioihin voi tutustua Etelä-Savon vesienhoitosivustolta osoitteessa: <https://esvesienhoito.wordpress.com/joroisten-juvan-ja-rantasalmen-seutujen-vesienhoito/pintavesien-hoito/>. Joroisten kunta myös tukee vesienhoitotyötä pienimuotoisilla avustuksilla. Määräraha kuluvalle vuodelle on 2000 euroa.

Joroisten kunnan rooli vesiensuojeluasioissa on pääasiassa ollut hankkeiden edistäminen vesienhoitoryhmän kautta saattamalla yhteen asiantuntijoita ja toimijoita. Näin toimivat mm. Eläköön Valvatus ry Valvatusjärvellä (mm. poistokalastushanke) ja Pro Joroisselkä ry (poistokalastus ja veden näkösyvyyden mittaus Joroisselällä). Ehdotus siitä, että myös tässä pohjapatohankkeessa toimittaisiin perustettavan yhdistyksen toimesta, perustuu tähän hyväksi koettuun ja tuloksekkaaksi osoittautuneeseen toimintatapaan.

## Oikaisuvaatimus 2.

Sakari Häyrinen jätti 24.4.2022 oikaisuvaatimuksen teknisen lautakunnan päätöksestä 7.4.2022 §37. Oikaisuvaatimuksessa esitetään vaatimus, että päätös tulee kumota, palauttaa valmisteluun oikeilla lähtötiedoilla ja selvityksillä ja ottaa sen jälkeen uudelleen käsittelyyn.

Oikaisuvaatimus 2 on liitteenä.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt huomiot ja niihin annettavat vastineet:

1. *"Kuntalaisaloitteessa ei ole vaadittu järven vedenpinnan nostoa vaan vedenpinnan palauttamista entiselle tasolle, koska se on viimevuosina laskenut, sekä suuren vaihteluvälin pienentämistä. Asia on käänntynyt jossain käsittelyn vaiheessa virheelliseksi, ehkä virheellisen artikulaation johdosta, tai riippuen kuka osapuoli asiaa tarkastelee ja mitkä eri osapuolten intressit ovat."*

Lisäksi oikaisuvaatimuksessa kerrotaan myöhemmin, että:

*"ELY keskuksen lausunnossa on:*

*"Järvien vedenkorkeuksissa on nähtävissä laskeva trendi, joka näkyy erityisesti järven keski- ja alaveden korkeuksissa 2000-luvulle tultaessa."*

*Verrattaessa vuosien 1961-1990 ja 1991-2020 vedenkorkeuden tunnuslukuja (taulukko) voidaan todeta, että keskiveden korkeus on laskenut n 7 cm ja keskialavedenkorkeus 12 cm."*

*Juuri tämän veden korkeuden palauttaminen on kyseessä!*

*Kuitenkin teknisen johtajan tekemässä yhteenvedossa todetaan:*

*"Vedenpinnan suuren vaihteluvälin Paro-Sysmä vesistöalueilla koetaan sekä aiheuttavan haittaa vesistöjen käytölle, että vaihtelun olevan normaalia ja kauan jatkunutta luontaista ja erityistä haittaa aiheuttamatonta luonnon kiertokulkua."*

*Korjattava yhteenvedoa, jotta ei jaeta disinformaatiota ja johdeta lukijoita harhaan asiassa."*

Vastine:

Kuten oikaisuvaatimuksen laatija toteaa, alkuperäisen aloitteen tarkoituksena on entisen vedenkorkeuden palauttaminen. Veden pinnan taso ei ole staattinen, eikä voida tarkkaan sanoa vain yhtä vedenkorkeuden arvoa. Siksi puhutaan mm. ali- ja yliveden korkeuksista. Koska keskivedenkorkeus on laskenut n. 7 cm ja keskialavedenkorkeus 12 cm, on pohjapatohankkeessa kyse näiden kahden vedenpinnan tason mittarista eli näiden arvojen osalta kyseessä on vedenpinnan nosto. Kun pykälässä puhutaan vedenpinnan nostosta ei kyseessä siis ole disinformaatio. Lisäksi voidaan todeta, että alkuperäinen aloite on ollut kokousasian liitteenä kaikkien lautakunnan jäsenten tutustuttavana.

2. *"Valmistelijan tekstissä sanotaan ainoastaan: ELY-keskus esittää, että Paro-Sysmäjärven vedennostohankkeen toteuttamisedellytyksistä voisi tehdä esiselvityksen, jossa arvioitaisiin mm. tavoitteellisen alivedenkorkeuden tasoa, pohjapadon rakentamisedellytyksiä ja hintaa sekä hankkeen hyötyjä ja haittoja. Merkittävin osa vedenkorkeuteen liittyvästä esityksestä jää pois. Lausunnossaan ELY-keskus käsittelee koko vaikuttavaa vesialuetta, mutta esitys vain osaa siitä. Korjattava valmistelutekstiin, jotta ei jaeta disinformaatiota joka harhaan johtaa kuntalaisaloitteen perusteen."*

Vastine:

Oikaisuvaatimuksen tekijä viittaa siihen, että esittelytekstistä on jätetty oleellista tietoa pois. Todettakoon, että esittelyteksti on aina lyhennelmä monesti hyvinkin pitkistä ja runsaista tausta-aineistoista johdettuna. Esittelytekstissä on kerrottu ELY-keskuksen lausunnon pääkohdat ja lausunto itsessään on liitteenä.

3. *"Asiaa käsitellään myös tässä yhteydessä virheellisesti vedenpinnan nostona, kun kyse on palauttamisesta, jolloin vedenpinnan nousu ei tule aiheuttamaan Ympäristösihteerin esittämiä haittoja. Asiaa on käsitelty vesienhoidon toimintaryhmässä, jossa ei ole yhtään kiinteistönomistajaa mukana, joten valmistelun yhteydessä on jätetty kuulematta kiinteistönomistajia. Asia on esitetty vedenpinnan nosto hankkeena, josta ei ole kysymys. Eli valmisteluvaiheesta puuttuu kokonaan sosiaalisten vaikutusten arviointi. Asianosaisina tulee huomioida sekä koko vesialueen rantakiinteistöjen omistajat, virkistyskäyttäjät ja järjestää yleinen kuuleminen."*

*Esityksen artikulaatio ei saa aiheuttaa asiasisällön disinformaatiota asiassa, koska kysymys ei ole vedenpinnan nostamisesta.”*

Vastine:

Veden pinnan nostoon liittyvä asia palauttaminen vai nostaminen, käsiteltiin jo kohdassa yksi. Oikaisuvaatimuksen vaatimus sosiaalisten vaikutusten arvioinnista ja yleisestä kuulemisesta on perusteeton, koska mitään pohjapatohanketta ei vielä ole olemassa. Tällainen kuuleminen ja sosiaalisten vaikutusten arvioiminen on, joko pohjapatohankkeeseen liittyvän vesilain mukaiseen lupaprosessiin kuuluva asia tai kuuleminen voitaisiin suorittaa mahdollisesti laadittavan esiselvityksen yhteydessä. On muistettava, että kuntalaisloitteessa vaaditaan, että kunta käynnistää toimenpiteet Paro-Sysmäjärven vedenpinnan korkeuden vaihteluiden lopettamiseksi pikaisesti ja käynnistää hankkeen Sysmäjärven luusuaan pohjapadon rakentamiseksi. Juuri tähän vaatimukseen kunta on antamassa vastausta ja esittää, ettei kunta olisi hankkeessa vetäjänä.

4. *”Päätösehdotuksessa puhutaan myös vedenpinnan noston vaikutuksista, kun pitäisi puhua vedenpinna palauttamisesta entiselle tasolle. Päätösehdotuksessa puhutaan myös kustannuksista, vaikka niitä ei ole selvitetty eikä niistä ole olemassa minkäänlaista faktatietoa tai laskelmaa. Päätösehdotuksen artikulaatio ei saa aiheuttaa asiasisällön disinformaatiota asiassa, koska kysymys ei ole vedenpinnan nostamisesta.”*

Vastine:

Edelleen, veden pinnan nostoon liittyvä asia palauttaminen vai nostaminen, käsiteltiin jo kohdassa yksi. Pohjapadon kustannuksista ei ole selvitystä. Tekninen johtaja on sivunnut kustannuksia keskustellessaan pohjapadon rakentamisesta mm. ELY-keskuksen ja Savo-Karjalan vesiensuojeluyhdistyksen asiantuntijoiden kanssa. Lisäksi teknisen johtajan tiedossa on ollut Kolmajärven pohjapadon rakennuskustannukset (v. 2013 n. 40 000 €). Kolmajärven pohjapadolla muutettiin järven laskujoen purkautumiskäyrää siten, että kevät vedet eivät poistu järvestä niin nopeasti kuin aiemmin. Kolman pohjapadon pituus oli n. 30 m. Voidaan arvioida, että Sysmäjärven luusuaan rakennettavan pohjapadon pituus olisi minimissään yhtä pitkä. Rakennuskustannukset voisivat tämän hetken hintatasolla olla karkeasti arvioiden olla 50 000 eurosta ylöspäin. Lisäksi hankkeen suunnittelu ja luvitus maksaisi oletettavasti 10 000 eurosta ylöspäin. Sääksjärvellä Joroisten ja Rantasalmen rajalla on vireillä Sääksjärven pohjapatohanke, jonka vetäjänä on Sääksjärven hoitokunta. Pohjapadon kustannusarvio ei ole vielä tiedossa.

Pohjapadon rakennuskustannusten merkitystä hankkeen toteutumisen kannalta voitaisiin arvioida mahdollisesti laadittavan esiselvityksen kautta. Päätösehdotuksen viittaus korkeisiin kustannuksiin voidaan tässä vaiheessa poistaa.

#### **Yhteenveto oikaisuvaatimuksista:**

Oikaisuvaatimuksessa 1 ei esitetty vaatimuksia päätöksen muuttamisesta, kumoamisesta tms., joten päätöstä on arvioitu uudelleen muuttuneiden lähtötietojen valossa.

Oikaisuvaatimuksessa 2 pääasiallisesti keskitytty siihen ettei hankkeessa ole kyse veden pinnan nostosta vaan veden korkeuden palauttamisesta. Koska palauttaminen kuitenkin fyysisesti tarkoittaa aliveden korkeuden nostoa, ei sanamuoto ”nostaminen” ole esittelytekstissä virheellinen.

Teknisen lautakunnan päätöksessä 07.04.2022 § 37 annetaan kunnanhallitukselle ehdotus kuntalaisaloitteeseen annettavasta vastauksesta. Vastausehdotuksena on, ettei kunta olisi aktiivinen toimija tai vetäjä pohjapatohankkeessa, vaan vetovastuun tulisi ottaa joku muu toimija kuten esim. perustettava yhdistys. Vielä vajaat 10 v sitten ELY-keskus suunnittelutti, rakennutti, valvoi ja avusti tällaisia hankkeita. Nykyään ELY-keskuksen rooli suunnittelussa, rakennuttamisessa ja valvonnassa on poistunut kokonaan. ELY-keskuksen aikaan toteutettuja hankkeita Joroisissa oli Kolmajärven pohjapato. Kunta osallistui myös rahallisesti hankkeen kustannuksiin. Tällä hetkellä Joroisissa on vireillä Sääksjärven pohjapatohanke, jossa hankkeen vetäjänä on Sääksjärven hoitokunta. Hoitokunta on hankkinut itse suunnittelun ja toimittanut lupahakemuksen aluehallintovirastolle.

Pohjapatohanke on nykyään, kun ELY-keskus ei tällaisia hankkeita enää vedä, ennenkaikkea järven rantojen ja vesialueiden omistajien hanke. He vastaavat suurelta osin hankkeen rahoituksesta ja saavat myös hankkeella saavutettavat hyödyt. Joroisten kunta olisi mukana hankkeessa automaattisesti jo Sysmäjärven osakaskunnan osakkuuden kautta sekä oletettavasti kunnalle jätettäisiin myös avustushakemus pohjapadon rakentamiskustannuksista.

Missään tapauksessa ei pidä myöskään aliarvioida tässä vaiheessa Maaveden pakollista vedenpinnan kevätalennusta, joka aiheuttaa ongelmia vähälumisina vuosina. Kevätalennuksen mahdollisella poistamisella voisi olla positiivisia vaikutuksia Paro-Sysmäjärven kesävedenkorkeuksiin etenkin vähälumisten keväiden jälkeen.

Esittelijä

Tekninen johtaja Petri Miettinen

Päätösehdotus

Tekninen lautakunta katsoo, etteivät kaksi jätettyä oikaisuvaatimusta pääosiltaan aiheuta tarvetta muuttaa kunnanhallitukselle annettavaa esitystä kuntalaisaloitteen tekijöille annettavan lausunnon sisällöstä.

Tekninen lautakunta päättää esittää kunnanhallitukselle, että kuntalaisaloitteeseen annetaan seuraavanlainen vastaus:  
Ottaen huomioon, että vedenpinnan noston vaikutukset vesistön tilaan ovat yleensä vähäiset, pohjapatohankkeesta voisi aiheutua myös tulvahaittoja ja sen, että Maaveden säännöstelyn kevätalennuksen poistamisella voisi olla positiivisia vaikutuksia Paro-Sysmäjärven kesävedenkorkeuksiin etenkin vähälumisten keväiden jälkeen, Joroisten kunta katsoo, ettei pohjapatohanketta ole tällä hetkellä tarpeellista edistää kunnan toimesta. Mikäli kuntalaisaloitteen tekijät haluavat edistää asiaansa, he voivat järjestäytyä ja hakea avustusta itse ELY-keskukselta. Vastaavia vesienhoitoon keskittyviä yhdistyksiä Joroisissa ovat mm. Eläköön Valvatus ja Pro Joroisselkä. Näiden yhdistysten toiminta on hyvin aktiivista,

ne ovat hakeneet ja saaneet avustuksia hankkeisiinsa ja molemmat toimivat myös jäseninä Joroisten vesienhoidon toimintaryhmässä.

Päätös

Tekninen lautakunta hyväksyi teknisen johtajan päätösehdotuksen.

---

Liite

- 1 Oikaisuvaatimus
- 2 Oikaisuvaatimus 2

**Poikkeamisluvan uudelleen käsittely – 171-417-5-56-M601 - Oikaisuvaatimus**

Tekninen lautakunta 03.03.2022 § 87

Valmistelija

Tekninen johtaja Petri Miettinen, puh. 040 661 4342

Kunnanhallitus myönsi 14.9.2020 § 150 poikkeamisluvan olemassa olevan rantasaunan pysyttämiseen nykyisellä paikallaan hakijan omistamalla määräalalla 171-417-5-56-M601. Määräala on sen jälkeen liitetty maanmittaustoimituksessa mantereessa olevaan kiinteistöön 171-417-7-55 ja niistä on muodostunut yksi uusi kiinteistö 171-417-7-58 Joutsenranta.

Poikkeamispäätöksestä tehtiin valitus, jossa vaadittiin päätöksen kumoamista. Itä-Suomen hallinto-oikeus antoi valituksen johdosta päätöksen 24.11.2021, jonka mukaan hallinto-oikeus kumoo kunnanhallituksen päätöksen ja palauttaa asian kunnanhallitukselle uudelleen käsiteltäväksi.

Joroisten kunnan voimassaolevan hallintosäännön § 27 mukaan poikkeamislupahakemukset käsittelee ja päättää 1.2.2022 alkaen tekninen lautakunta.

Hallinto-oikeuden päätöksen mukaan päätöstä ei ole perusteltu riittävästi, koska hakemuksen käsittelyvaiheessa pyydettyjä lausuntoja ei ole päätöksen perusteluissa vaan ne ovat liitetty pelkästään liiteaineistoiksi. Hallinto-oikeuden mukaan pelkästään liiteaineistoiksi liitetyt aineistot eivät täytä päätöksen perusteluvaatimusta. Päätöksen perusteluista puuttuvat myös **tarkempi selostus rantaetäisyysvaatimuksesta, voimassa olevasta yleiskaavasta sekä kannanotto kaavoittajan lausunnossa viitattuun kaavoituksessa tapahtuneeseen virheeseen**. Hallinto-oikeus korostaa erityisesti sitä, että mahdollista kaavoituksessa tapahtunutta virhettä olisi tullut arvioida ja perustella tarkemmin.

**Hakemuksen uudelleen käsittely ja päätöksen tekoon vaikuttava harkinta.**

**Maavesi-Sysmä-Paro vesistöalueiden rantayleiskaava ja kaavoituksessa tapahtunut virhe**

Maavesi-Sysmä-Paro vesistöalueiden rantayleiskaava on laadittu oikeusvaikutteisena rantavyöhykkeen osalta. Yleiskaavan laadinta käynnistyy kaava-alueen rantavyöhykkeen maanomistajien ja rakennetun rakennuskannan määrittelyllä. Ennestään rakennettu rakennuspaikka koostuu samalla kiinteistöllä tai samaan pihapiiriin katsottavista rakennuksista. Pihapiiriin määritelmä ei ole tarkka vaan siitä on tehty useita tulkintoja Maankäyttö- ja rakennuslain 72 §:ään liittyvissä päätöksissä. MRL 72 §:n mukaan *”meren tai vesistön ranta-alueeseen kuuluvalla rantavyöhykkeelle ei saa rakentaa rakennusta ilman asemakaavaa tai sellaista oikeusvaikutteista yleiskaavaa, jossa on erityisesti määrätty yleiskaavan tai sen osan käyttämisestä rakennusluvan myöntämisen perusteena”*. Mitä 1 ja 2 momentissa säädetään, ei koske: ”4) olemassa

*olevan asuinrakennuksen kanssa samaan pihapiiriin kuuluvan talousrakennuksen rakentamista”.*

Hakemuksen kohteena olevan rantasaunan etäisyys päärakennuksesta on n. 60 m ja muusta lähimmästä talousrakennuksesta n. 30 m. Kartta- ja ilmakuvatarkastelun sekä kohteesta jäältä otettujen valokuvien perusteella rakennuspaikan rakennukset ao. rantasauna mukaan lukien muodostavat selkeän ja yhtenäisen rakennuspaikan. Hakemuksen kohteena olevan saunan voidaan siis katsoa kuuluvan kiinteistön (171-417-5-55) pihapiiriin, eikä rantasaunan luvittaminen siten aiheuta MRL 171 § 1 mom. kohdan 1 mukaista haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle.

Lähialueella ei sijaitse luonnonsuojelualueita eikä hakemuksen mukainen vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista (MRL 171 § 1 mom. kohta 2).

Lisäksi on huomioitava, ettei kaavoitusvaiheessa oteta kantaa olevien rakennusten käyttötarkoitukseen tai sijoittumiseen, vaan kaavaa tarkastellaan ja se laaditaan olevan tilanteen perusteella. Kaavoitus joustaa, eivätkä olevat rakennukset. Kaavoitusvaiheessa voidaan siis katsoa tapahtuneen virheen rakennettujen rakennuspaikkojen määrittelyjä tehtäessä.

Kiinteistön omistajien tiedottaminen ulkopaikkakuntalaisten osalta on kaavoitusvaiheessa tapahtunut kirjeitse. Kiinteistön omistajan etua olisi ao. tapauksessa palvellut tarpeellisten ja oleellisten tietojen antaminen kunnalle kaavoitusvaiheessa.

**Rantasauna on ollut olemassa jo kaavoitusta alueelle laadittaessa, joten sen rakennuspaikka olisi tullut merkitä yhdessä mantereen kiinteistön kanssa yhdeksi rakennetuksi loma-asunnon rakennuspaikaksi (RA) edellä mainituin perustein.**

**Poikkeamisen perusteet ja erityinen syy sekä rantaetäisyysvaatimus**

*MRL 171 §:n mukaan ”Kunta voi erityisestä syystä hakemuksesta myöntää poikkeamisen tässä laissa säädetystä tai sen nojalla annetusta rakentamista tai muuta toimenpidettä koskevasta säännöksestä, määräyksestä, kiellosta tai muusta rajoituksesta”.*

Laissa ei ole määritelmää erityisistä syistä. Liittyvät aina maankäytön tavoitteisiin ja MRL:n tavoitteiden toteutumiseen. Kaikki maankäytöllisiä tavoitteita tukevat seikat voivat olla erityisiä syitä. Erityinen syy voi olla esim. se, että hanke toteuttaa tai edistää esim. aluetta koskevan kaavan päämääriä.

Hakemuksen kohteena olevan rantasaunan tapauksessa poikkeaminen koskee ainoastaan rantaetäisyyttä, koska, kuten edellä osoitettiin, voidaan samassa pihapiirissä oleva talousrakennus luvittaa ilman voimassa olevaa kaavaakin. Rantasaunan luvittamisessa ei siis ole kysymyksessä kaavan vastainen rakentaminen vaan kaavan laatimisessa tapahtuneen virheen korjaaminen.

Erityinen syy poiketa rantaetäisyysvaatimuksesta on sama kuin edellä mainittu kaavoituksessa tapahtunut virhe; oleva rantasauna olisi tullut merkitä samaan rakennuspaikkaan kuuluvaksi olevaksi rakennukseksi jo kaavoitusvaiheessa.

Yleiskaavamääräysten mukaan enintään 25 k-m<sup>2</sup>:n suuruisen rantasaunan etäisyyden rantaviivasta tulee olla vähintään 15 m. Määräyksissä todetaan lisäksi, että *"Rakennuslupaviranomainen voi myöntää etäisyyttä koskevasta määräyksestä poikkeuksen, jos se on maasto-olosuhteiden johdosta välttämätöntä ja rakennus sopeutuu maastoon ja maisemaan"*.

Joroisten kunnan rakennusjärjestyksen 3 §:n mukaan pienehkö rantasauna, kooltaan alle 15 k-m<sup>2</sup>, voi olla 10 m päässä rantaviivasta. Lisäksi rakennusjärjestyksen kohdassa 4 § mainitaan, että *"Rantavyöhykkeelle rakennettaessa tulee kiinnittää erityistä huomiota rantamaisemaan, rakennusten muotoon, ulkomateriaaleihin, väritykseen ja korkeusasemaan"*. sekä *"Rakennuspaikalla tulee rantavyöhykkeen kasvillisuus pääosin säilyttää ja vain harventaminen on sallittua. Puustoa ei saa kokonaan poistaa"*.

Rakennustarkastaja kävi katselmuksella rakennuspaikalla kiinteistön omistajan kanssa 10.12.2021. Rantasaunan koko on 2,5\*3 m eli 7,5 k-m<sup>2</sup> ja sen etäisyys rantaviivasta on n. 5 m. Rakennustarkastajan mukaan rakennus on maastoon soveltuva mm. kokonsa, värityksensä ja rakennusmateriaalien osalta, kuten myös aiemmissa käsittelyvaiheissa on todettu. Katselmuksella otettujen valokuvien perusteella rantasauna ei juurikaan näy järvelle, koska saunaa ympäröivä puusto peittää sen näkyvistä jopa talvella, vaikka ympäröivät lehtipuut ovat lehdettömiä.

Jätevesien käsittelyn osalta noudatetaan Keski-Savon ympäristötoimen kuntien (sis. Joroinen) ympäristönsuojelumääräyksiä. Määräyksen 12.4 mukaan *"Määrältään vähäisten pesuvesien, ns. kantovesien, imeyttäminen maahan on sallittua, mikäli se voidaan tehdä pohjaveden tai pintavesien pilaantumisvaaraa aiheuttamatta"*. Ao. rantasaunassa on ns. kantovesi ja rakennuspaikan maaperä on oletettavasti mineraalimaata, ei kalliota tai turvetta. Saunassa syntyvät pesuedet on mahdollista käsitellä siten, ettei pintavesien pilaantumisvaaraa aiheuteta. Tarvittaessa pesuvesien imeytystä varten asennetaan sepeli- tai muu maaperään imeytymistä edistävä kerros imeytyskaivoon tms.

Poikkeamista ei kuitenkaan saa myöntää, jos se johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen. Merkittävä rakentaminen tarkoittaa ympäristöstään täysin poikkeavaa rakentamista. Esim. sikalan rakentaminen ranta-asemakaavan RA-korttelialueelle loma-asutuksen keskelle tai kerrostalo keskelle pientaloaluetta. Rantasaunan rakentamisen loma-asunnon pihapiiriin hakemuksen mukaisesti ei voida katsoa johtavan laissa tarkoitettuun merkittävään rakentamiseen.

Poikkeaminen rantaetäisyysvaatimuksesta ei kyseessä olevassa tapauksessa aiheuta maankäyttö- ja rakennuslain mukaista merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia, koska rantasauna on kooltaan hyvin pieni ja se sulautuu hyvin ympäristöönsä (MRL 171 § 1 mom. kohta 4).



Joroisten tekninen lautakunta toteaa edellä selostustekstissä mainituin perustein, ettei hakemuksen mukainen rakentaminen aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle, vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista, vaikeuta rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista eikä johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Yleiskaavaote ja asemapiirustus ovat liitteenä.

Oheismateriaaleina ovat poikkeamislupahakemus, kunnanhallituksen poikkeamispäätös §150 14.9.2020, hallinto-oikeuden päätös 24.11.2021, kaavoittajan lausunto, ympäristötoimen lausunto sekä hakijan antama selvennyt hakemukseen.

Rakennustarkastajan ottamat valokuvat kohteesta esitellään kokouksessa.

Esittelijä

Tekninen johtaja Petri Miettinen

Päätösehdotus

Tekninen lautakunta päättää myöntää kiinteistölle 171-417-7-58 poikkeamisluvan olevan rantasaunan pysyttämiseksi paikoillaan hakemuksen mukaisesti. Poikkeamislupa on voimassa vuoden antopäivästä, jonka aikana kohteelle on haettava rakennuslupa.

Perustelut:

Tekninen lautakunta toteaa edellä selostustekstissä mainituin perustein, ettei hakemuksen mukainen rakentaminen aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle, vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista, vaikeuta rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista eikä johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Päätös

Tekninen lautakunta hyväksyi teknisen johtajan päätösehdotuksen.

Tekninen lautakunta 05.05.2022 § 44  
348/10.03.00.02/2021

Valmistelija

Petri Miettinen, tekninen johtaja, p. 040 661 4342

Teknisen lautakunnan päätöksestä 3.3.2022 § 19 on jätetty oikaisuvaatimus 29.3.2022. Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii, että ko. päätös kumotaan ja poikkeamislupahakemus hylätään kaavan, maankäyttö- ja rakennuslain ja kunnan rakennusjärjestyksen vastaisena.

Oikaisuvaatimus on liitteenä.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt perusteet sekä niiden vastineet:

1. Itä-Suomen hallinto-oikeus on palauttanut asian Joroisten kunnanhallituksen käsiteltäväksi eikä teknisen lautakunnan.

Vastine:

- Joroisten kunnan hallintosääntö on muuttunut 1.2.2022 alkaen. Tällöin poikkeamisen toimivalta siirtyi tekniselle lautakunnalle. Hallinto-oikeus esitti uudelleenkäsitteilypyynnön kunnanhallitukselle, koska se ei tätä muutosta voinut tietää. Kunta pyysi asiassa neuvoa Kuntaliitolta, josta saatiin ohje käsitellä poikkeaminen uudelleen siinä toimielimessä, jolla päätösvalta on, eli teknisessä lautakunnassa.

2. Rantayleiskaavassa mahdollisesti tapahtunutta virhettä ei voi korjata kunnan päätöksellä, vaan itse kaava tulisi korjata.

Vastine:

- kunta vastaa kaavoituksesta alueellaan ja kaavasta poikkeamisista vastaa tekninen lautakunta hallintosäännön mukaisesti.

3. Saunarakennuksen rakennuspaikka on sekä kaavan, maankäyttö- ja rakennuslain että kunnan rakennusjärjestyksen vastainen ja estää olennaisella tavalla kaavan toteutumisen.

Vastine:

- kaavasta, maankäyttö- ja rakennuslaista sekä rakennusjärjestyksestä poikkeavaa hanketta käsitellään poikkeamislupana. Ao. teknisen lautakunnan päätöksessä on selostettu, miksi poikkeaminen tässä tapauksessa kunnan mielestä voidaan myöntää.

4. Yleiskaavan laatimisessa ei ole tapahtunut virhettä, vaan sauna on jätetty huomioimatta tarkoituksella.

Vastine:

- kunta ei selvitä/pysty selvittämään tarkempaa syytä saunan jäämiselle pois kaavoituksesta, joten kysymyksessä oletetaan olleen virheen.

5. Sauna ei olisi saanut lupaa normaalissa lupamenettelyssä.

Vastine:

- rakennuslupaa uudelle saunalle ei voitaisi nykyiselle paikalle myöntää. Nyt ei kuitenkaan ole kyse rakennusluvasta vaan poikkeamisluvasta, jonka lupaprosessin yhteydessä poikkeamiset säännöistä ja määräyksistä on tutkittu.

6. Poikkeamislupa on ongelmallinen yhdenvertaisuuden kannalta.

Vastine:

- Viitaten kohtaan no. 5, kyseessä on ainutkertainen tapaus, johon liittyvät poikkeamiset säännöistä ja määräyksistä on tutkittu poikkeamislupaprosessin yhteydessä. Vastaava toinen poikkeamislupahakemus olisi hyväksyttävä, kuten valittaja esittää, mikäli sen ominaisuudet ja olosuhteet olisivat vastaavat.

Esittelijä

Tekninen johtaja Petri Miettinen

Päätösehdotus

Tekninen lautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen edellä selostustekstissä mainituilla perusteilla ja pitää myöntämänsä poikkeamisluvan voimassa päätöksen 3.3.2022 § 87 mukaisesti.

Päätös

Tekninen lautakunta hyväksyi teknisen johtajan päätösehdotuksen.

---

Liite

3 Oikaisuvaatimus Tekla 3.3.2022 § 19 poikkeamislupa

**Suunnittelutarveratkaisuhakemus kiinteistölle 171-405-11-15**

Tekninen lautakunta 05.05.2022 § 45  
83/10.03.00.03/2022

Valmistelija

Petri Miettinen, tekninen johtaja, p. 040 661 4342

Kiinteistön 171-405-11-15 omistaja hakee suunnittelutarveratkaisua ravintolarakennuksen rakentamiseksi haja-asutusalueelle ranta-  
asemakaava-alueen välittömään läheisyyteen. Alueella on siksi  
suunnittelutarve.

Alueella ei ole voimassa yleiskaavaa. Ravintolarakennus sijoittuisi n. 30 m  
päähen olevasta ranta-asemakaavan rajasta ja n. 350 m:n päähen  
rantaviivasta. Ranta-asemakaavalla on osoitettu matkailua palvelevien  
rakennusten korttelialue (RM-1), jolle saa rakentaa enintään kymmenen ei-  
omarantaista majoitusrakennusta, talous- ja huoltorakennuksia,  
rantasauunan ja jäteveden pienpuhdistamon. Majoitusrakennusten  
rakennusoikeus on yhteensä 700 k-m<sup>2</sup>, rantasauunan 100 k-m<sup>2</sup> ja talous- ja  
huoltorakennusten 200 k-m<sup>2</sup>. Alue on osa viereisen kirkon ja kahvilan  
muodostamaa matkailukokonaisuutta. Jäteveden pienpuhdistamolle on  
osoitettu kaksi ohjeellista sijaintia alueen eteläosaan. Lisäksi alueelle on  
osoitettu ajoyhteydet ja alueen osa, jonka kautta johdetaan ja viivytetään  
korttelialueen hulevesiä.

Alueen loma-asuntojen rakentaminen käynnistyy tänä keväänä.  
Hakijan omistuksessa on asemakaavoittamatonta aluetta, jolle  
ravintolarakennus sijoittuisi, hieman yli 3 hehtaaria. Suunnitellun  
ravintolarakennuksen kerrosala on 543 k-m<sup>2</sup>. Rakennusoikeuden määrä,  
enintään 10 % rakennuspaikan pinta-alasta, ei näin ollen olisi ylittymässä.

Kaavoituksellisesti asiaa pohdittaessa voidaan todeta, että ranta-  
asemakaava olisi voitu alun perin laatia myös laajempaan sisältäen  
ravintolarakennuksen rakennuspaikan. Tämä siksi, että ravintola sijoittuu  
kauemmas rannasta eikä sen rakennusoikeus "kuluta"  
rantarakennusoikeutta. Tekninen johtaja suosittelee ranta-asemakaava-  
alueen laajentamista ensinnäkin ravintolan alueelle, mutta lisäksi tulisi  
harkita myös kirkon ja sen ympäristön liittämistä ranta-asemakaavaan.  
Tämä helpottaisi alueen kehittämistä edelleen myöhemmin.

Ranta-asemakaavaa laadittaessa tehty luontoselvitys ulotettiin tulevan  
ravintolarakennuksen suunniteltuun sijaintiin saakka. Luontoselvityksessä  
todetaan:

*"Suunnittelualueella tai sen läheisyydessä ei ole Natura-alueita,  
valtakunnallisiin suojeluohjelmiin kuuluvia kohteita, luonnonsuojelualueita  
eikä luonnonsuojelulain (LSL 29§), metsälain (Metsäl 10§) tai vesilain  
(VL 2 luku 10§ ja 11§) mukaisia suojeltuja luonto-tyyppejä."*

Naapureiden kuuleminen on suoritettu. Naapurit ovat hyväksyneet  
hankkeen.

Ympäristösihteeri on antanut hakemuksen johdosta lausunnon.

Lausunnossa todetaan, että:

*”Rakennuslupahakemukseen on liitettävä jätevesijärjestelmää koskeva suunnitelma. Kiinteistön omistajan on huolehdittava siitä, että talousjätevesien käsittelyä varten kiinteistöllä on kohteeseen soveltuva jätevesien käsittelyjärjestelmä. Suunnitelmaa laatiessa on otettava huomioon ympäristönsuojelulain luku 16 Jätevesien käsittely ja johtaminen viemäriverkostojen ulkopuolisilla alueilla sekä Keski-Savon ympäristötoimen ympäristönsuojelumääräykset.”*

Hakemuksen mukaan ravintolarakennuksen jätevedet käsitellään asemakaava-alueen ulkopuolelle rakennettavassa pienpuhdistamossa, joka täyttää ympäristösihteerin lausunnossa mainitut määräykset.

Suunnittelutarvehakemus on oheismateriaalina ja asemapiirustus on liitteenä.

Esittelijä

Tekninen johtaja Petri Miettinen

Päätösehdotus

Tekninen lautakunta päättää antaa myönteisen suunnittelutarveratkaisupäätöksen kiinteistölle 171-405-11-15 hakemuksen mukaisen ravintolarakennuksen rakentamiseksi. Päätös on voimassa yhden vuoden, jonka aikana hankkeelle on haettava rakennuslupa.

Päätöksen perustelut:

Hakemuksen mukainen rakentaminen ei:

- 1) aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle
- 2) vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista
- 3) johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia

Päätös

Tekninen lautakunta hyväksyi teknisen johtajan päätösehdotuksen.

Liite

4 Asemapiirustus\_171-405-11-15

**Poikkeamislupahakemus kiinteistölle 171-402-13-319**

Tekninen lautakunta 05.05.2022 § 46  
84/10.03.00.02/2022

Valmistelija

Petri Miettinen, tekninen johtaja, p. 040 661 4342

Kurkelan Putkityö Oy hakee poikkeamislupaa nykyisen liikekiinteistön (entinen myymälärakennus) muuttamiseksi vuokrattaviksi varastotiloiksi. Liikekiinteistö sijaitsee Kuvansissa osoitteessa Valtatie 10, Kuvansi, kiinteistöllä 171-402-13-319. Lupaa haetaan rakennuksen asemakaavamääräyksen mukaisesta käyttötarkoituksesta poikkeamiselle.

Rakennuspaikan koko on 2290 m<sup>2</sup> ja olevan rakennuksen koko on 350 k-m<sup>2</sup>. Alueella on voimassa asemakaavamerkintä K (Liike- ja toimistorakennusten korttelialue). Kiinteistössä toimi aiemmin kauppa, mutta sen toiminta päättyi muutamia vuosia sitten. Hakemuksen mukaan rakennus muutettaisiin vuokrattaviksi varastotiloiksi (yht. 4 kpl) eli rakennuksen pääkäyttötarkoitus muuttuu varastorakennukseksi. Julkisivumuutokset ovat kokonaisuuteen nähden vähäisiä. Käyttötarkoituksen muutoksella tavoitellaan rakennukselle uutta käyttöä, joka osaltaan edistää rakennuksen säilymistä hyväkuntoisena.

Rakennuksen muutoksen ehdot varastorakennukseksi voidaan tarkemmin määrittellä rakennusluvassa. Kaavallisesti tarkasteltuna merkitystä on rakennuspaikan käytön muuttumisella. Kaupparakennuksen pihan käyttö on erilaista kuin varastorakennuksen pihamaan. Rakennus sijaitsee hyvin näkyvällä paikalla vanhan 5-tien välittömässä läheisyydessä. Poikkeamislupapäätöksessä on siten syytä antaa ehtoja pihamalla tapahtuvasta varastoinnista yms.

*Hakemuksen mukainen rakentaminen ei ennalta arvioiden aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle eikä johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia. (MRL §171, 2 mom. kohdat 1 ja 4).*

Naapurit on kuultu eikä heillä ole huomautettavaa hakemuksesta.

Poikkeamishakemus on oheismateriaaleina ja asemakaavaote sekä asemapiirustus ovat liitteinä.

Esittelijä

Tekninen johtaja Petri Miettinen

Päätösehdotus

Tekninen lautakunta päättää myöntää poikkeamisluvan Kurkelan Putkityö Oy:lle kiinteistölle 171-402-13-319 liikerakennuksen käyttötarkoituksen muutokselle poikkeamishakemuksen mukaisesti. Päätös on voimassa yhden vuoden, jonka aikana hankkeelle on haettava rakennuslupa. Poikkeamislupa myönnetään sillä ehdolla, että tontilla ei ole sallittua varastoida tavaraa ulkosalla vapaasti vaan tavarat, tarvikkeet tms. on pääsääntöisesti säilytettävä tontille rakennettavissa varastokatoksissa tms.

tai erillinen varastoalue tontilla on aidattava näkösuojalla.

Päätöksen perustelut:

Hakemuksen mukainen rakentaminen ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle eikä johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Päätös

Tekninen lautakunta hyväksyi teknisen johtajan päätösehdotuksen.

---

Liite

- 5 Kaavaote\_Kuvansin asemakaava
- 6 Asemapiirustus\_171-402-13-319

**Viranhaltijapäätökset (tekn)**

Tekninen lautakunta 05.05.2022 § 47

Kunnanhallitus, kunnanhallituksen puheenjohtaja, kunnanjohtaja ja hallintosäännössä määrätty kunnan viranhaltija voivat ottaa kunnanhallituksen käsiteltäväksi asian, joka on tämän lain nojalla siirretty kunnanhallituksen alaisen viranomaisen tai kunnanhallituksen jaoston toimivaltaan ja jossa asianomainen viranomaisen on tehnyt päätöksen.

Hallintosäännössä voidaan määrätä, että 1 momentissa tarkoitettu oikeus koskee vastaavasti lautakuntia, niiden puheenjohtajia tai hallintosäännössä määrättyä kunnan viranhaltijaa asianomaisen lautakunnan alaisen viranomaisen tai lautakunnan jaoston toimivaltaan siirretyissä asioissa, jollei kunnanhallitus, kunnanhallituksen puheenjohtaja, kunnanjohtaja tai 1 momentissa tarkoitettu hallintosäännössä määrätty kunnan viranhaltija ole ilmoittanut asian ottamisesta kunnanhallituksen käsiteltäväksi.

Teknisen lautakunnan tietoon saatetaan teknisen johtajan ja rakennustarkastajan tekemät viranhaltijapäätökset edellisen kokouksen jälkeiseltä ajalta.

Esittelijä	Tekninen johtaja Petri Miettinen
Päästöehdotus	Tekninen lautakunta päättää merkitä päätökset tiedoksi ja päättää, ettei se käytä kuntalain 92 § :n mukaista otto-oikeutta ko. päätöksiin.  Oheismateriaalina viranhaltijapäätösten päätösluettelo.
Päätös	Tekninen lautakunta hyväksyi teknisen johtajan päätösehdotuksen.

---



**Ilmoitusasiat**

Tekninen lautakunta 05.05.2022 § 48

Teknisen lautakunnan tietoon saatetaan seuraavat ilmoitusasiat:

-Pohjois-Savon ELY:n muutospäätös 1126/2021 13.4.2021 Kiekankosken yksityistien perusparannuksen valtionavustuksesta

Esittelijä	Tekninen johtaja Petri Miettinen
Päätösehdotus	Tekninen lautakunta päättää merkitä ilmoitusasiat tietoon saatetuiksi.
Päätös	Tekninen lautakunta hyväksyi teknisen johtajan päätösehdotuksen.

---

**Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 41, § 43, § 47, § 48**

### **Muutoksenhakukielto**

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta.

**Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 42, § 45, § 46**

## **OIKAISUVAATIMUSOHJEET**

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

### **Oikaisuvaatimusoikeus**

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*), sekä
- kunnan jäsen.

### **Oikaisuvaatimusaika**

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimus on toimitettava Joroisten kunnanvirastoon määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

*Asianosaisen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa *asianosaisen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

*Kunnan jäsenen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

### **Oikaisuvaatimusviranomainen**

Joroisten kunta/ Tekninen lautakunta  
Lentoasemantie 130, 79600 Joroinen  
joroinen.kunta@joroinen.fi  
017 578 440

Viraston aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9.00-11.00 ja 12.00-15.00.

### **Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö**

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan oikaisua
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Jos oikaisuvaatimuspäätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

## **Pöytäkirja**

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Joroisten kunnanvirastosta.

Pöytäkirja on nähtävillä Joroisten kunnan verkkosivuilla ja kunnanvirastolla 12.05.2022 10:00.

**Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 44****VALITUSOSOITUS**

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

**Valitusoikeus**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

**Valitusaika**

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

*Asianosaisen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Päätöksen katsotaan tulleen *viranomaisen* tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianomaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

**Valitusviranomaisen**

Valitus tehdään Itä-Suomen hallinto-oikeudelle:

Postiosoite: PL 1744, 70101 KUOPIO  
Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64  
Sähköpostiosoite: ita-suomi.hao@oikeus.fi  
Puhelinnumero: 029 564 2500

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa  
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

**Valituksen muoto ja sisältö**

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);

2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);

3) vaatimusten perustelut;

4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;

2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;

3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

### **Pöytäkirja**

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Joroisten kunnanvirastosta.

Posti-/käyntiosoite: Lentoasemantie 130, 79600 JOROINEN

Sähköpostiosoite: joroinen.kunta@joroinen.fi

Puhelinnumero: 017 578 440

Kunnanviraston aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9.00-11.00 ja 12.00-15.00.