

Kunnanhallitus

Aika 23.05.2022 klo 14:00 - 17:41

Paikka Kunnanhallituksen huone

Käsitellyt asiat

| § | Otsikko | Sivu |
|------|---|------|
| § 85 | Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus | 3 |
| § 86 | Pöytäkirjantarkastajien valinta | 4 |
| § 87 | Valtuuston kokouksen päätösten täytäntöönpano | 5 |
| § 88 | Henkilöliikennekuljetus - Sopimustoimittajan valinta Kolman ja kirkonkylän alue | 6 |
| § 89 | As Oy Joroisten Joronhelmi - ostotarjous tontista | 7 |
| § 90 | Paro-Sysmä vedenkorkeus | 8 |
| § 91 | Viranhaltijapäätökset | 17 |
| § 92 | Ilmoitusasiat | 18 |

Osallistujat

| | Nimi | Tehtävä | Lisätiedot |
|--------|------------------|--------------------------|------------|
| Läsnä | Kautto Jani | Puheenjohtaja | |
| | Holopainen Pekka | 1. varapuheenjohtaja | |
| | Tikkanen Eeva | 2. varapuheenjohtaja | |
| | Oksiala Leea | Jäsen | |
| | Räisänen Pauli | Jäsen | |
| | Silmäri Janita | Jäsen | |
| | Suhonen Justiina | Varajäsen | |
| | Järn Sari | Valtuuston puheenjohtaja | |
| | Leppänen Jiri | Valtuuston 1. vpj | |
| | Huupponen Mari | Valtuuston 2. vpj | |
| | Kuronen Jaakko | Esittelijä | |
| | Kolari Silja | Pöytäkirjanpitäjä | |
| Poissa | Valkonen Mimmi | | |

Allekirjoitukset

Jani Kautto
puheenjohtaja

Silja Kolari
pöytäkirjanpitäjä

Käsitellyt asiat

85 - 92

Pöytäkirjan tarkastus Joroinen 27.5.2022

Pekka Holopainen
pöytäkirjantarkastaja

Justiina Suhonen
pöytäkirjantarkastaja

Pöytäkirja yleisesti nähtävillä

Joroisten kunnan verkkosivulla ja kunnanvirastolla 31.05.2022 09:00

Todistaa:

Silja Kolari
hallintosihteeri

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

KH 23.05.2022 § 85

Kutsu kokoukseen on lähetettävä vähintään neljä päivää ennen kokousta jäsenille ja muille, joilla on läsnäolo-oikeus kokouksessa.

Kutsussa on ilmoitettava kokouksen aika ja paikka sekä siinä käsiteltävät asiat. Kuntalain 103 §:n mukaan kunnan muu toimielin kuin kunnanvaltuusto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä.

Esittelijä Kunnanjohtaja Jaakko Kuronen

Päätösehdotus Puheenjohtaja toteaa kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden.

Päätös Puheenjohtaja totesi kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Kokouksen alussa asioita olivat esittelemässä

- Toimitusjohtaja Jouko Laitinen/Navitas Kehitys Oy, paikalla (etänä) klo 14.00-14.27
 - Kirjastotoimenjohtaja Jaana Sopanen, paikalla klo 14.30-15.15
 - Sivistysjohtaja Heli Kukkohovi, paikalla klo 14.00-15.15
 - Toiminnanjohtaja Merja Pollok/Visit Joroinen ry, paikalla klo 15.15-15.51
 - Yritysasiantuntija Joonas Tyrväinen/Navitas Kehitys Oy, paikalla klo 14.00-16.07
 - Tekninen johtaja Petri Miettinen, paikalla klo 14.00-16.35.
-

Pöytäkirjantarkastajien valinta

KH 23.05.2022 § 86

Pöytäkirjan tarkastamista varten valitaan kaksi pöytäkirjantarkastajaa.

Tarkastusvuorossa ovat Pekka Holopainen ja Mimmi Valkonen.

Päätös

Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Pekka Holopainen ja Justiina Suhonen.

Valtuuston kokouksen päätösten täytäntöönpano

KH 23.05.2022 § 87

Kuntalain 39 § mukaan kunnanhallitus vastaa kunnan hallinnosta ja taloudenpidosta sekä valtuuston päätösten valmistelusta, täytäntöönpanosta ja laillisuuden valvonnasta.

Esittelijä

Kunnanjohtaja Jaakko Kuronen

Päätösehdotus

Kunnanhallitus toteaa, että valtuuston päätökset ovat syntyneet laillisessa järjestyksessä eivätkä ole menneet valtuuston toimivaltaa ulommaksi eivätkä muutoinkaan ole lain taikka asetuksen vastaisia, joten kunnanhallitus päättää panna valtuuston 16.5.2022 kokouksen päätökset täytäntöön. Täytäntöönpanotoimet jätetään keskushallinnon tehtäväksi.

Päätös

Kunnanhallitus hyväksyi kunnanjohtajan päätösehdotuksen.

Henkilöliikennekuljetus - Sopimustoimittajan valinta Kolman ja kirkonkylän alue

KH 23.05.2022 § 88
98/02.08.00/2022

Valmistelija

Rakennuttamis- ja hankintapäällikkö Mikko Luostarinen,
puh. 040 647 4484

Joroisten kunta on pyytänyt avoimen joukkoliikenteen täydentävien oppilaskuljetuksien osalta tarjouksia yhteensä 8 alustavasti määritellyn kuljetusreitit osalta aikavälillä 21.1.2022 – 2.3.2022. Tarjouskilpailun perusteella saapuneet tarjoukset ja tehdyt toimittajavalinnat on käsitelty sivistyslautakunnan esityksestä kunnanhallituksessa 4.4.2022 § 52. sopimustoimittajien valintaa koskevassa päätöksessä on päätetty keskeyttää hankinta reittien 3 ja 8 osalta. Reitti 3 on päätetty kilpailuttaa menettelyvirheen vuoksi uudestaan.

Joroisten kunta on pyytänyt uudelleen tarjouksia kuljetusreitit 3 osalta (Kolman kylä - Joroisten kirkonkylän alue) julkisten hankintojen sähköisessä ilmoituskanavassa (Hilma) ja tarjouspalvelu-portaalissa osoitteessa www.tarjouspalvelu.fi/joroinen aikavälillä 5.4.-5.5.2022.

Reitin 3 osalta on määritetty kaluston vähimmäisvaatimukseksi 16 paikkainen EURO-5 päästoluokan ajoneuvo. Tarjous on pyydetty päiväkohtaisena hintana, johon sisältyy enimmillään 90 km ajoa/ päivä 1 viikon tasoittumisjaksolla. Lisäksi on pyydetty jättämään hinta lisäkilometreille, joita käytetään veloitusperusteena ajokilometrien ylittäessä sovitut enimmäiskilometrit. Valintaperusteena on kokonaistaloudellinen edullisuus, jossa päiväkohtainen hinta on pisteytetty 90 % painoarvolla ja lisäkilometrihintaa 10 % painoarvolla maksimipisteistä. Eniten pisteitä saanut tarjoaja valitaan toimittajaksi.

Tarjouksia saapui määräaikaan mennessä yhteensä 5 kpl. Kaikki tarjoukset täyttivät asetetut vaatimukset. Tarjousvertailu on liitteenä.

Esittelijä

Kunnanjohtaja Jaakko Kuronen

Päätösehdotus

Kunnanhallitus päättää valita tarjouspyynnön mukaisen kuljetusreitit 3 sopimustoimittajaksi Kuljetus H. Hakala Oy:n. Perusteena saapuneiden tarjousten, laaditun tarjousvertailun ja tarjouspyynnössä asetettujen valintaperusteiden mukaan kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous vaatimusten mukaisella kalustolla.

Päätös

Kunnanhallitus hyväksyi kunnanjohtajan päätösehdotuksen.

Liite

1 Tarjousten vertailutaulukko_394676

As Oy Joroisten Joronhelmi - ostotarjous tontista

KH 23.05.2022 § 89
110/10.00.02.00/2022

Valmistelija

Tekninen johtaja Petri Miettinen, puh. 040 661 4342

As Oy Joronhelmi on jättänyt ehdollisen ostotarjouksen nyt vuokraamastaan kerrostalotontista osoitteessa Koskentie 1.

Vuokrasopimus 2742 m²:n tontista on tehty v. 2013. Vuokrasopimus oli aiemmin kerrostalon urakoitsijan nimissä. Taloyhtiö on maksanut tonttivuokraa kuitenkin jo v. 2012 lähtien.

Ehdollinen ostotarjous on 35 000 euroa. Ostopäätös, mikäli kunta hyväksyy tarjouksen, vaatii kuitenkin vielä taloyhtiön yhtiökokouksen päätöksen.

Vuokrasopimuksessa sanotaan, että vuokralaisella on oikeus lunastaa vuokra-alue omakseen kunnan asettaman rakennusvelvoitteen tultua täytetyksi. Kauppahinta on 47 400 € sopimusajankohtana. Kauppahinta on sidottu elinkustannusindeksiin (1951 = 100) siten, että perusindeksilukuna on sopimusajankohdan indeksiluku. Indeksikorjattu kauppasumma on tällöin (2121/1891) = 1,1216*47400 € = 53 165,20 €.

Ostotarjous on oheismateriaalina.

Esittelijä

Kunnanjohtaja Jaakko Kuronen

Päätösehdotus

Kunnanhallitus päättää, että tontti voidaan myydä voimassa olevan vuokrasopimuksen määrittämällä hinnalla 53 165,20 euroa.

Päätös

Kunnanhallitus hyväksyi kunnanjohtajan päätösehdotuksen.

Paro-Sysmä vedenkorkeus

Tekninen lautakunta 07.04.2022 § 105

Valmistelija

Petri Miettinen, tekninen johtaja, p. 040 661 4342

Osa Paro- ja Sysmäjärven ranta-alueiden asukkaista, maanomistajista ja virkistyskäyttäjistä (yht. 88 hlö) tekivät kuntalaisaloitteen 3.5.2021, jossa esitetään, että kunta käynnistää toimenpiteet Paro-Sysmäjärven vedenpinnan korkeuden vaihteluiden lopettamiseksi pikaisesti ja käynnistää hankkeen Sysmäjärven luusuaan pohjapadon rakentamiseksi.

Kuntalaisaloitteen tiivistelmä

Kuntalaisaloitteen mukaan Paro-Sysmäjärven vedenpinnan vaihtelu on on nykyisin noin metrin kesän aikana. Tilanne on huonontunut etenkin viime vuosien aikana. Vedenpinnan vaihteluväli kevätveden ja syksyn ja talven aliveden osalta on suuri, ja se haittaa rantojen virkistyskäyttöä sekä vesistöllä liikkumista. Vedenpinnan korkeuden vaihtelu on aiheuttanut rehevöitymistä ja erilaista vesikasvustoa on rannassa enenevässä määrin. Tämä aiheuttaa suurta ongelmaa järven virkistyskäytössä. Suurella vedenpinnan vaihtelulla saattaa olla negatiivisia vaikutuksia myös kevätkutuisten kalojen lisääntymiseen sekä joidenkin vesilintujen pesintään.

Kuntalaisaloite on liitteenä.

Pyydetyt tarkennukset aloitteeseen ja saadut vastaukset

Kuntalaisaloitteen tekijöiden asiamieheltä kysyttiin tarkennusta aloitteen vaatimuksiin. Tarkennuksia kysyttiin mm. millainen vaihteluväli olisi siedettävä tai millaiseen korkotasoon pohjapadolla toivotaan pääsevän, onko antaa konkreettisia esimerkkejä kohdista Sysmän ja Paron alueella, jossa vedenkorkeuden vaihtelu on haitannut rantojen ja järven virkistyskäyttöä sekä vesistöllä liikkumista ja onko kuntalaisaloitteen toimesta oltu yhteydessä Huutokosken virran varren asukkaisiin/ koskeeko negatiivinen suhtautuminen kaikkia virran varren asukkaita ja milloin sitä tiedusteltu.

Tarkennuksiin saatiin vastaus, jonka mukaan vedenkorkeuden vaihtelun maksimi saisi olla n. 30-50 cm, kaikki aloitteen allekirjoittajat, jotka asuvat tai viettävät vapaa-aikaansa näiden järvien rannoilla kokevat tilanteen erittäin hankalaksi ja että "olemme nyt keskustelleet joidenkin Huutokosken virran varren asukkaiden kanssa, joita ei ole kovin montaa. He eivät ole kokeneet asiaa suinkaan negatiivisena, eihän pohjapato heidän vedenkorkeuteen tule vaikuttamaan".

Pyydetyt lausunnot

Joroisten kunta pyysi ELY-keskukselta lausuntoa, jossa tulisi

arvioida päästäänkö mahdollisella pohjapatohankkeella kuntalaisaloitteen tavoitteeseen 30 - 50 cm vaihteluvälistä siten, että järvien keskivedenkorkeus ei muutu.

Lisäksi pyydettiin arvioimaan, voidaanko toimenpiteellä vähentää vedenkorkeuden vaihtelusta aiheutuneita haittoja, kuten rehevöitymistä, ja onko muutoksella vaikutusta Kiekan ja Liunan voimalaitosten säännöstelylupiin ja toimintaan. Lisäksi pyydettiin tietoja siitä, mitä selvityksiä hankkeen vesilain mukainen lupa tulisi vaatimaan.

ELY-keskuksen lausunto on liitteenä.

Lausunnon pääkohdat

Ely-keskuksen lausunnon mukaan vesistöjen keskimääräinen veden korkeuden vaihteluväli on ollut noin 0,7 metriä. Suurimmat vuosittaiset vaihtelut ovat olleet yli metrin luokkaa (v. 1975, 1982, 1988, 2002, 2018 ja 2020). Järvien vedenkorkeuksissa on nähtävissä laskeva trendi, joka näkyy erityisesti järven keski- ja alivedenkorkeuksissa 2000-luvulle tultaessa. Verrattaessa vuosien 1961 - 1990 ja 1991 - 2020 vedenkorkeuden tunnuslukuja voidaan todeta, että keskivedenkorkeus on laskenut noin 7 cm ja keskialivedenkorkeus noin 12 cm.

ELY-keskuksen arvion mukaan vedenkorkeuden vaihtelun rajaaminen 30 - 50 cm ei ole realistista, sillä sen seurauksena keskivedenkorkeus nousisi jopa useita kymmeniä senttimetrejä. Muutoksesta voisi aiheutua kiinteistöjen käytölle aiheutuvien haittojen (mm. vettymishaitat, rantakiinteistöjen koon pieneneminen) lisäksi myös haittoja alapuoliselle joelle sekä Liunan voimalaitoksen tuotannolle virtaamien äärevöitymisen seurauksena. Haittoja voisi aiheutua myös järven ranta-alueiden luonnolle, jotka alkaisivat kärsiä vettymisestä.

Vedenpinnan nostosta suurimmat hyödyt syntyvät virkistyskäytölle ja kalastukselle. Vedenpinnan nosto vähentää liiallista vesikasvillisuutta, mikä edesauttaa tuulen vaikutusta ja sitä kautta vedenvaihtumista erityisesti matalissa salmissa ja lahdissa. Talviaikaan alivesi on korkeampi, mikä lisää varastotilaa ja sen mukana happivarastoa. Vesisyvyyden lisäys vähentää tuulten aiheuttamaa sedimentin sekoittumista ja sedimentin sisältämien ravinteiden liukenemista veteen. Kaiken kaikkiaan vedenpinnan noston vaikutukset vesistön tilaan ovat kuitenkin yleensä vähäiset.

Vasaralanjoen kalannousu-uoman avaamisella ei ole merkittävää vaikutusta alapuolisen vesistön vedenkorkeuksiin.

Maaveden säännöstelystä on tarkoitus käynnistää vuonna 2022 kehittämisselvitys, jossa arvioidaan ilmastonmuutoksen vaikutuksia järven vesitalouteen sekä siitä aiheutuvia säännöstelyn muutostarpeita ja niiden vaikutuksia alapuoliseen vesistöön. Keskeisin muutostarve kohdistuu Maaveden pakolliseen vedenpinnan kevätalennukseen, joka aiheuttaa ongelmia vähälumisina vuosina. Kevätalennuksen poistamisella voi olla positiivisia vaikutuksia Paro-Sysmäjärven kesävedenkorkeuksiin etenkin vähälumisten keväiden jälkeen.

ELY-keskus esittää, että Paro-Sysmäjärven vedennostohankkeen

toteuttamisedellytyksistä voisi tehdä esiselvityksen, jossa arvioitaisiin mm. tavoitteellisen alivedenkorkeuden tasoa, pohjapadon rakentamisedellytyksiä ja hintaa sekä hankkeen hyötyjä ja haittoja.

Vesilain 3 luvun 3 §:n mukaan maa-alueen muuttaminen pysyvästi vesialueeksi vesistön vedenkorkeutta nostamalla vaatii aina aluehallintoviraston luvan. Edellytyksenä vedenpinnan nostamiselle on, että vähintään 75 % veden alle jäävän maa-alueen omistajista on antanut kirjallisen suostumuksen hankkeelle. Luvan myöntämisen edellytyksenä on, että hankkeesta saatava hyöty on huomattava verrattuna siitä aiheutuviin haittoihin, joten lupahakemuksessa on esitettävä tiedot hankkeen hyödyistä ja haitoista. Hankkeen hyötyihin lasketaan yleensä rantakiinteistöjen virkistyskäyttöhyödyt, jotka arvioidaan kiinteistöjen arvonnousuna. Haittoja syntyy rantakiinteistöille sekä maa-alueiden muuttumisesta vesialueeksi että vettymisestä.

Hakijana keskivedenkorkeuden nostamista koskevassa hankkeessa voi olla esim. yksittäinen kiinteistö, vesialueen osakas tai osakaskunta tai kunta. Mikäli luvanhakijoita on useampi kuin yksi, vedenkorkeuden nostamista varten on perustettava vesioikeudellinen yhteisö, josta on tarkemmat määräykset vesilain 12 luvussa.

Hankkeen esiselvitykseen, suunnitteluun ja toteuttamiseen on mahdollista hakea ELY-keskukselta avustusta vesiympäristön hyvän tilan ylläpitämiseen ja parantamiseen myönnettävistä avustuksista. ELY-keskuksesta saa myös asiantuntija-apua hankkeen esiselvityksiin ja suunnitteluun.

Aloitteen käsittely Joroisten vesienhoidon toimintaryhmän kokouksessa

Ympäristösihteeri Marika Limatius esitteli kuntalaisaloitteen kokoukselle. Pohjois-Savon ELY-keskuksen antamassa lausunnossa todetaan, että tämän kaltaisen vedenkorkeusvälin säätäminen pohjapadolla aiheuttaisi keskivedenpinnan nousun jopa useita kymmeniä senttimetrejä, jolloin hankkeesta tulisi huomattavan kallis kiinteistökohtaisine haitta-arvioineen ja myös tulvahaittoja voisi syntyä. Päätettiin, että vedennostohankkeesta laaditaan esiselvitys, jonka avulla pystytään arvioimaan tarkemmin realistisia toteutusmahdollisuuksia.

Yhteenveto

Vedenpinnan suuren vaihteluvälin Paro-Sysmä vesistöalueilla koetaan sekä aiheuttavan haittaa vesistöjen käytölle, että vaihtelun olevan normaalia ja kauan jatkunutta luontaista ja erityistä haittaa aiheuttamatonta luonnon kiertokulkua. Pohjapatohankkeella voisi samoin olla sekä haittaa, että hyötyä vesistölle ja sen käytölle. Paikallinen osakaskunta on ilmoittanut ettei se toimi aktiivisena osapuolena asiassa eikä esitä vaatimuksia veden korkeuden tai pohjapadon suhteen. Teknisen johtajan tekemien tiedustelujen mukaan pohjapatohankkeen esiselvitys maksaisi 10 – 20 000 euroa, mihin voisi saada avustusta enintään 50 % ELY-keskukselta.

| | |
|---------------|---|
| Esittelijä | Tekninen johtaja Petri Miettinen |
| Päätösehdotus | Tekninen lautakunta päättää esittää kunnanhallitukselle, että kuntalaisaloitteeseen annetaan seuraavanlainen vastaus: Otaen huomioon, että vedenpinnan noston vaikutukset vesistön tilaan ovat yleensä vähäiset, pohjapatohankkeesta tulisi huomattavan kallis kiinteistökohtaisine haitta-arvioineen ja myös tulvahaittoja voisi syntyä ja sen, että Maaveden säännöstelyn kevätalennuksen poistamisella voisi olla positiivisia vaikutuksia Paro-Sysmäjärven kesävedenkorkeuksiin etenkin vähälumisten keväiden jälkeen, Joroisten kunta katsoo, ettei pohjapatohanketta ole tällä hetkellä tarpeellista edistää kunnan toimesta. Mikäli kuntalaisaloitteen tekijät haluavat edistää asiaansa, he voivat järjestäytyä ja hakea avustusta itse ELY-keskukselta. Vastaavia vesienhoitoon keskittyviä yhdistyksiä Joroisissa ovat mm. Eläköön Valvatus ja Pro Joroisselkä. Näiden yhdistysten toiminta on hyvin aktiivista, ne ovat hakeneet ja saaneet avustuksia hankkeisiinsa ja molemmat toimivat myös jäseninä Joroisten vesien hoidon toimintaryhmässä. |
| Päätös | Tekninen lautakunta hyväksyi teknisen johtajan päätösehdotuksen. |

Tekninen lautakunta 05.05.2022 § 43

Valmistelija Petri Miettinen, tekninen johtaja, p. 040 661 4342

Teknisen lautakunnan päätöksestä 07.04.2022 § 37 jätettiin kaksi oikaisuvaatimusta.

Oikaisuvaatimus 1.

Aloitteen tekijä Krisitiina Häyrinen jätti teknisen lautakunnan päätöksestä 07.04.2022 § 37 oikaisuvaatimuksen sähköpostitse 19.4.2022.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty vaatimuksia päätöksen muuttamisesta, kumoamisesta tms. Siinä kerrotaan ainoastaan, että kokouksen pöytäkirjassa on väärää tietoa aloitteen takana olevien henkilöiden määrästä. Kuntalaisaloitteen tekijöitä oli 155 henkilöä eikä 88 kuten esittelytekstissä mainitaan. Esittelytekstissä mainitun 88 henkilön lisäksi on pyydetty erillinen nimilista allekirjoituksin 67 henkilöltä. Näin yhteismääräksi tulee 155 henkilöä.

Oikaisuvaatimus 1 on liitteenä.

Koska oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty erityisiä vaatimuksia, käsittelee tekninen lautakunta asian uudelleen muuttuneilla tiedoilla, pohtien sitä kuinka aloitteen laajempi kannattajajoukko vaikuttaa annettavaan lausuntoon ja ehdotukseen.

Kokouksen 7.4.2022 § 37 esittelyteksti eivätkä siinä esitetyt muut seikat kuin aloitteen tekijöiden määrä muutu. Vaikka aloitteen tekijöiden määrä on suurempi kuin alun perin on esitetty, eivät hankkeen vaikutukset ulotu suuremmalle alueelle tai aiheuta haittaa aiempaa tietoa enempää. ELY:n lausunnossa tai vesienhoitoryhmän keskustelussa asiaa ei ole määritelty aloitteen takana olevien henkilöiden määrän mukaan vaan pelkästään asian itsessään mukaisesti. Vedennosto vaikuttaa kaikkiin rannanomistajiin ja vesistön käyttäjiin huolimatta siitä ovatko he aloitteen takana, sitä vastaan tai eivät anna mielipidettään.

Asian lakitausta on vesilaisissa. Vesilain mukaan edellytyksenä vedenpinnan nostamiselle on, että vähintään 75 % veden alle jäävän maa-alueen omistajista on antanut kirjallisen suostumuksen hankkeelle. Tämä lause ei tarkoita sitä, että kunnan tulee olla hankkeessa toimijana ja vesilain mukaisena luvan hakijana. Tämä ei tarkoita sitä etteikö Joroisten kunta olisi huolissaan pinta- ja pohjavesien tilan heikkenemisestä. Joroisten kunta on ollut aktiivinen toimija vesienhoidon saralla jo vuosia. Toimintaan ja asioihin voi tutustua Etelä-Savon vesienhoitosivustolta osoitteessa: <https://esvesienhoito.wordpress.com/joroisten-juvan-ja-rantasalmen-seutujen-vesienhoito/pintavesien-hoito/>. Joroisten kunta myös tukee vesienhoitotyötä pienimuotoisilla avustuksilla. Määräraha kuluvalle vuodelle on 2000 euroa.

Joroisten kunnan rooli vesiensuojeluasioissa on pääasiassa ollut hankkeiden edistäminen vesienhoitoryhmän kautta saattamalla yhteen asiantuntijoita ja toimijoita. Näin toimivat mm. Eläköön Valvatus ry Valvatusjärvellä (mm. poistokalastushanke) ja Pro Joroisselkä ry (poistokalastus ja veden näkösyvyyden mittaus Joroisselällä). Ehdotus siitä, että myös tässä pohjapatohankkeessa toimittaisiin perustettavan yhdistyksen toimesta, perustuu tähän hyväksi koettuun ja tuloksekkaaksi osoittautuneeseen toimintatapaan.

Oikaisuvaatimus 2.

Sakari Häyrinen jätti 24.4.2022 oikaisuopyynnön teknisen lautakunnan päätöksestä 7.4.2022 §37. Oikaisuvaatimuksessa esitetään vaatimus, että päätös tulee kumota, palauttaa valmisteluun oikeilla lähtötiedoilla ja selvityksillä ja ottaa sen jälkeen uudelleen käsittelyyn.

Oikaisuvaatimus 2 on liitteenä.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt huomiot ja niihin annettavat vastineet:

1. *"Kuntalaisaloitteessa ei ole vaadittu järven vedenpinnan nostoa vaan vedenpinnan palauttamista entiselle tasolle, koska se on viimevuosina laskenut, sekä suuren vaihteluvälin pienentämistä. Asia on käänntynyt jossain käsittelyn vaiheessa virheelliseksi, ehkä virheellisen artikulaation johdosta, tai riippuen kuka osapuoli asiaa tarkastelee ja mitkä eri osapuolten intressit ovat."*

Lisäksi oikaisuvaatimuksessa kerrotaan myöhemmin, että:

"ELY keskuksen lausunnossa on:

"Järvien vedenkorkeuksissa on nähtävissä laskeva trendi, joka näkyy erityisesti järven keski- ja alaveden korkeuksissa 2000-luvulle tultaessa."

Verrattaessa vuosien 1961-1990 ja 1991-2020 vedenkorkeuden tunnuslukuja (taulukko) voidaan todeta, että keskiveden korkeus on laskenut n 7 cm ja keskialavedenkorkeus 12 cm."

Juuri tämän veden korkeuden palauttaminen on kyseessä!

Kuitenkin teknisen johtajan tekemässä yhteenvedossa todetaan:

"Vedenpinnan suuren vaihteluvälin Paro-Sysmä vesistöalueilla koetaan sekä aiheuttavan haittaa vesistöjen käytölle, että vaihtelun olevan normaalia ja kauan jatkunutta luontaista ja erityistä haittaa aiheuttamatonta luonnon kiertokulkua."

Korjattava yhteenvedoa, jotta ei jaeta disinformaatiota ja johdeta lukijoita harhaan asiassa."

Vastine:

Kuten oikaisuvaatimuksen laatija toteaa, alkuperäisen aloitteen tarkoituksena on entisen vedenkorkeuden palauttaminen. Veden pinnan taso ei ole staattinen, eikä voida tarkkaan sanoa vain yhtä vedenkorkeuden arvoa. Siksi puhutaan mm. ali- ja yliveden korkeuksista. Koska keskivedenkorkeus on laskenut n. 7 cm ja keskialavedenkorkeus 12 cm, on pohjapatohankkeessa kyse näiden kahden vedenpinnan tason mittarista eli näiden arvojen osalta kyseessä on vedenpinnan nosto. Kun pykälässä puhutaan vedenpinnan nostosta ei kyseessä siis ole disinformaatio. Lisäksi voidaan todeta, että alkuperäinen aloite on ollut kokousasian liitteenä kaikkien lautakunnan jäsenten tutustuttavana.

2. *"Valmistelijan tekstissä sanotaan ainoastaan: ELY-keskus esittää, että Paro-Sysmäjärven vedennostohankkeen toteuttamisedellytyksistä voisi tehdä esiselvityksen, jossa arvioitaisiin mm. tavoitteellisen alivedenkorkeuden tasoa, pohjapadon rakentamisedellytyksiä ja hintaa sekä hankkeen hyötyjä ja haittoja. Merkittävin osa vedenkorkeuteen liittyvästä esityksestä jää pois. Lausunnossaan ELY-keskus käsittelee koko vaikuttavaa vesialuetta, mutta esitys vain osaa siitä. Korjattava valmistelutekstiin, jotta ei jaeta disinformaatiota joka harhaan johtaa kuntalaisaloitteen perusteen."*

Vastine:

Oikaisuvaatimuksen tekijä viittaa siihen, että esittelytekstistä on jätetty oleellista tietoa pois. Todettakoon, että esittelyteksti on aina lyhennelmä monesti hyvinkin pitkistä ja runsaista tausta-aineistoista johdettuna. Esittelytekstissä on kerrottu ELY-keskuksen lausunnon pääkohdat ja lausunto itsessään on liitteenä.

3. *"Asiaa käsitellään myös tässä yhteydessä virheellisesti vedenpinnan nostona, kun kyse on palauttamisesta, jolloin vedenpinnan nousu ei tule aiheuttamaan Ympäristösihteerin esittämiä haittoja. Asiaa on käsitelty vesienhoidon toimintaryhmässä, jossa ei ole yhtään kiinteistönomistajaa mukana, joten valmistelun yhteydessä on jätetty kuulematta kiinteistönomistajia. Asia on esitetty vedenpinnan nosto hankkeena, josta ei ole kysymys. Eli valmisteluvaiheesta puuttuu kokonaan sosiaalisten vaikutusten arviointi. Asianosaisina tulee huomioida sekä koko vesialueen rantakiinteistöjen omistajat, virkistyskäyttäjät ja järjestää yleinen kuuleminen."*

Esityksen artikulaatio ei saa aiheuttaa asiasisällön disinformaatiota asiassa, koska kysymys ei ole vedenpinnan nostamisesta.”

Vastine:

Veden pinnan nostoon liittyvä asia palauttaminen vai nostaminen, käsiteltiin jo kohdassa yksi. Oikaisuvaatimuksen vaatimus sosiaalisten vaikutusten arvioinnista ja yleisestä kuulemisesta on perusteeton, koska mitään pohjapatohanketta ei vielä ole olemassa. Tällainen kuuleminen ja sosiaalisten vaikutusten arvioiminen on, joko pohjapatohankkeeseen liittyvän vesilain mukaiseen lupaprosessiin kuuluva asia tai kuuleminen voitaisiin suorittaa mahdollisesti laadittavan esiselvityksen yhteydessä. On muistettava, että kuntalaisloitteessa vaaditaan, että kunta käynnistää toimenpiteet Paro-Sysmäjärven vedenpinnan korkeuden vaihteluiden lopettamiseksi pikaisesti ja käynnistää hankkeen Sysmäjärven luusuaan pohjapadon rakentamiseksi. Juuri tähän vaatimukseen kunta on antamassa vastausta ja esittää, ettei kunta olisi hankkeessa vetäjänä.

4. *”Päätösehdotuksessa puhutaan myös vedenpinnan noston vaikutuksista, kun pitäisi puhua vedenpinna palauttamisesta entiselle tasolle. Päätösehdotuksessa puhutaan myös kustannuksista, vaikka niitä ei ole selvitetty eikä niistä ole olemassa minkäänlaista faktatietoa tai laskelmaa. Päätösehdotuksen artikulaatio ei saa aiheuttaa asiasisällön disinformaatiota asiassa, koska kysymys ei ole vedenpinnan nostamisesta.”*

Vastine:

Edelleen, veden pinnan nostoon liittyvä asia palauttaminen vai nostaminen, käsiteltiin jo kohdassa yksi. Pohjapadon kustannuksista ei ole selvitystä. Tekninen johtaja on sivunnut kustannuksia keskustellessaan pohjapadon rakentamisesta mm. ELY-keskuksen ja Savo-Karjalan vesiensuojeluyhdistyksen asiantuntijoiden kanssa. Lisäksi teknisen johtajan tiedossa on ollut Kolmajärven pohjapadon rakennuskustannukset (v. 2013 n. 40 000 €). Kolmajärven pohjapadolla muutettiin järven laskujoen purkautumiskäyrää siten, että kevät vedet eivät poistu järvestä niin nopeasti kuin aiemmin. Kolman pohjapadon pituus oli n. 30 m. Voidaan arvioida, että Sysmäjärven luusuaan rakennettavan pohjapadon pituus olisi minimissään yhtä pitkä. Rakennuskustannukset voisivat tämän hetken hintatasolla olla karkeasti arvioiden olla 50 000 eurosta ylöspäin. Lisäksi hankkeen suunnittelu ja luvitus maksaisi oletettavasti 10 000 eurosta ylöspäin. Sääksjärvellä Joroisten ja Rantasalmen rajalla on vireillä Sääksjärven pohjapatohanke, jonka vetäjänä on Sääksjärven hoitokunta. Pohjapadon kustannusarvio ei ole vielä tiedossa.

Pohjapadon rakennuskustannusten merkitystä hankkeen toteutumisen kannalta voitaisiin arvioida mahdollisesti laadittavan esiselvityksen kautta. Päätösehdotuksen viittaus korkeisiin kustannuksiin voidaan tässä vaiheessa poistaa.

Yhteenveto oikaisuvaatimuksista:

Oikaisuvaatimuksessa 1 ei esitetty vaatimuksia päätöksen muuttamisesta, kumoamisesta tms., joten päätöstä on arvioitu uudelleen muuttuneiden lähtötietojen valossa.

Oikaisuvaatimuksessa 2 pääasiallisesti keskitytty siihen ettei hankkeessa ole kyse veden pinnan nostosta vaan veden korkeuden palauttamisesta. Koska palauttaminen kuitenkin fyysisesti tarkoittaa aliveden korkeuden nostoa, ei sanamuoto ”nostaminen” ole esittelytekstissä virheellinen.

Teknisen lautakunnan päätöksessä 07.04.2022 § 37 annetaan kunnanhallitukselle ehdotus kuntalaisaloitteeseen annettavasta vastauksesta. Vastausehdotuksena on, ettei kunta olisi aktiivinen toimija tai vetäjä pohjapatohankkeessa, vaan vetovastuun tulisi ottaa joku muu toimija kuten esim. perustettava yhdistys. Vielä vajaat 10 v sitten ELY-keskus suunnittelutti, rakennutti, valvoi ja avusti tällaisia hankkeita. Nykyään ELY-keskuksen rooli suunnittelussa, rakennuttamisessa ja valvonnassa on poistunut kokonaan. ELY-keskuksen aikaan toteutettuja hankkeita Joroisissa oli Kolmajärven pohjapato. Kunta osallistui myös rahallisesti hankkeen kustannuksiin. Tällä hetkellä Joroisissa on vireillä Sääksjärven pohjapatohanke, jossa hankkeen vetäjänä on Sääksjärven hoitokunta. Hoitokunta on hankkinut itse suunnittelun ja toimittanut lupahakemuksen aluehallintovirastolle.

Pohjapatohanke on nykyään, kun ELY-keskus ei tällaisia hankkeita enää vedä, ennenkaikkea järven rantojen ja vesialueiden omistajien hanke. He vastaavat suurelta osin hankkeen rahoituksesta ja saavat myös hankkeella saavutettavat hyödyt. Joroisten kunta olisi mukana hankkeessa automaattisesti jo Sysmäjärven osakaskunnan osakkuuden kautta sekä oletettavasti kunnalle jätettäisiin myös avustushakemus pohjapadon rakentamiskustannuksista.

Missään tapauksessa ei pidä myöskään aliarvioida tässä vaiheessa Maaveden pakollista vedenpinnan kevätalennusta, joka aiheuttaa ongelmia vähälumisina vuosina. Kevätalennuksen mahdollisella poistamisella voisi olla positiivisia vaikutuksia Paro-Sysmäjärven kesävedenkorkeuksiin etenkin vähälumisten keväiden jälkeen.

Esittelijä

Tekninen johtaja Petri Miettinen

Päätösehdotus

Tekninen lautakunta katsoo, etteivät kaksi jätettyä oikaisuvaatimusta pääosiltaan aiheuta tarvetta muuttaa kunnanhallitukselle annettavaa esitystä kuntalaisaloitteen tekijöille annettavan lausunnon sisällöstä.

Tekninen lautakunta päättää esittää kunnanhallitukselle, että kuntalaisaloitteeseen annetaan seuraavanlainen vastaus:
Ottaen huomioon, että vedenpinnan noston vaikutukset vesistön tilaan ovat yleensä vähäiset, pohjapatohankkeesta voisi aiheutua myös tulvahaittoja ja sen, että Maaveden säännöstelyn kevätalennuksen poistamisella voisi olla positiivisia vaikutuksia Paro-Sysmäjärven kesävedenkorkeuksiin etenkin vähälumisten keväiden jälkeen, Joroisten kunta katsoo, ettei pohjapatohanketta ole tällä hetkellä tarpeellista edistää kunnan toimesta. Mikäli kuntalaisaloitteen tekijät haluavat edistää asiaansa, he voivat järjestäytyä ja hakea avustusta itse ELY-keskukselta. Vastaavia vesienhoitoon keskittyviä yhdistyksiä Joroisissa ovat mm. Eläköön Valvatus ja Pro Joroisselkä. Näiden yhdistysten toiminta on hyvin aktiivista,

ne ovat hakeneet ja saaneet avustuksia hankkeisiinsa ja molemmat toimivat myös jäseninä Joroisten vesienhoidon toimintaryhmässä.

Päätös Tekninen lautakunta hyväksyi teknisen johtajan päätösehdotuksen.

KH 23.05.2022 § 90
173/11.01.00.01/2021

Valmistelija Jaakko Kuronen, kunnanjohtaja, p. 040 661 6885

Liitteenä kuntalaisaloite sekä ELY-keskuksen lausunto.
Oikaisuvaatimukset (2 kpl) ovat oheismateriaaleina.

Esittelijä Kunnanjohtaja Jaakko Kuronen

Päätösehdotus Kunnanhallitus merkitsee tiedoksi teknisen lautakunnan esityksen ja toteaa, että kunta ei voi toimia Paro-Sysmäjärven kesävedenkorkeuksien osalta mahdollisen hankkeen vetäjänä. Lisäksi kunnanhallitus toteaa, että mikäli kuntalaisaloitteen tekijät haluavat parantaa vedenkorkeuden vaihtelua, he voivat järjestäytyä ja hakea avustusta esim. pohjapatohankkeeseen ELY-keskukselta. Vastaavia vesienhoitoon keskittyviä yhdistyksiä Joroisissa ovat mm. Eläköön Valvatus ja Pro Joroisselkä. Näiden yhdistysten toiminta on hyvin aktiivista, ne ovat hakeneet ja saaneet avustuksia hankkeisiinsa ja molemmat toimivat myös jäseninä Joroisten vesienhoidon toimintaryhmässä. Samalla kunnanhallitus toteaa kuntalaisaloitteen loppuunkäsittelyksi.

Päätös Kunnanhallitus hyväksyi kunnanjohtajan päätösehdotuksen.

Liite

- 2 Kuntalaisaloite - Paro-Sysmä vedenpinta
- 3 ELY:n lausunto - Paro-Sysmäjärven vedenpinnan vaihtelu

Viranhaltijapäätökset

KH 23.05.2022 § 91

Kuntalain 92 §: mukaan kunnanhallitus, kunnanhallituksen puheenjohtaja, kunnanjohtaja tai hallintosäännössä määrätty kunnan viranhaltija voivat ottaa kunnanhallituksen käsiteltäväksi asian, joka on tämän lain nojalla siirretty kunnanhallituksen alaisen viranomaisen tai kunnanhallituksen jaoston toimivaltaan ja jossa asianomainen viranomainen on tehnyt päätöksen.

Kunnanhallituksen tietoon saatetaan kunnanjohtajan, talous- ja hallintojohtajan, taloussihteerin (asuntoasiat) ja teknisen johtajan (työllisyysyksikön asiat) viranhaltijapäätökset edellisen kokouksen jälkeiseltä ajalta.

Kunnanhallitus on päättänyt, että kunnanhallituksen tiedoksi ei tarvitse saattaa viranhaltijapäätöksiä, jotka koskevat virkavapauksien/työlomien myöntämistä.

| | |
|---------------|---|
| Esittelijä | Kunnanjohtaja Jaakko Kuronen |
| Päätösehdotus | Kunnanhallitus päättää merkitä tiedoksi viranhaltijapäätökset ja päättää, ettei kunnanhallitus käytä kuntalain 92 §:n mukaista otto-oikeuttaan ko. päätöksiin. Oheismateriaalina viranhaltijapäätösten päätösluettelo. |
| Päätös | Kunnanhallitus hyväksyi kunnanjohtajan päätösehdotuksen. |

Ilmoitusasiat

KH 23.05.2022 § 92

Kunnanhallituksen tietoon saatetaan seuraavat ilmoitusasiat:

- Etelä-Savon sosiaali- ja terveystalvelujen kuntayhtymä; Hallituksen pöytäkirja 5.5.2022.
- Etelä-Savon sosiaali- ja terveystalvelujen kuntayhtymä; Valtuuston esityslista 19.5.2022.
- Pohjois-Savon pelastuslaitos; Pohjois-Savon aluepelastuslautakunnan esityslista ja kokouskutsu 25.5.2022.
- Pohjois-Savon pelastuslaitos; Pohjois-Savon pelastuslaitoksen hallinnon muistio 9.5.2022 "Kuntatilaisuus työtuomioistumen antamasta tuomiosta".
- Pohjois-Savon liitto; EU:n alue ja rakennepolitiikan ohjelma "Uudistuva ja osaava Suomi 2021-2027" ja ohjelman tiivistelmä.
- Handelsbanken; Salkkuraportti 30.4.2022.
- OP Varainhoito; Kuukausiraportti huhtikuu 2022.

Esittelijä

Kunnanjohtaja Jaakko Kuronen

Päätösehdotus

Kunnanhallitus päättää merkitä ilmoitusasiat tietoon saatetuiksi.

Päätös

Kunnanhallitus hyväksyi kunnanjohtajan päätösehdotuksen.

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 85, § 86, § 87, § 91, § 92

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta.

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 88

HANKINTAOIKAISUOHJE JA VALITUSOSOITUS

Julkista hankintaa koskevaan päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun voidaan julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, jäljempänä *hankintalaki*) mukaan hakea muutosta vaatimalla hankintayksiköltä oikaisua (jäljempänä *hankintoaikaisu*). Asia voidaan myös saattaa valituksella markkinaoikeuden käsiteltäväksi.

Hankintaa koskevasta asiasta voi tehdä hankintayksikölle oikaisuvaatimuksen tai markkinaoikeudelle toimitettavan valituksen se, jota asia koskee (jäljempänä *asianosainen*). Asianosainen on se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

I Hankintoaikaisuohje

Hankintoaikaisuvaatimuksen kohde

Hankintayksikön päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun tyytymätön voi vaatia hankintalain 132–135 §:n mukaan hankintoaikaisua. Hankintoaikaisua voi vaatia hankintayksiköltä kirjallisesti tarjouskilpailuun osallistunut tarjoaja tai osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, jota asia koskee.

Hankintoaikaisuvaatimuksen tekemiselle säädetty aika

Asianosaisen on vaadittava hankintoaikaisua 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä valitusosoituksineen tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta. Vaatimus on esitettävä määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, voi oikaisuvaatimuksen tehdä ennen viraston aukioloajan päättymistä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Tiedoksianto sähköisesti

Hankintapäätös on annettu tiedoksi sähköisesti. Asianosainen on saanut tiedon hankintapäätöksestä oheisasiakirjoineen sinä päivänä, jolloin sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Asianosainen on saanut tiedon päätöksestä lähettämispäivänä, jollei asianosainen esitä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut asianosaiselle myöhemmin.

Tiedoksianto kirjeitse

Hankintapäätös on annettu tiedoksi postitse kirjeellä. Asianosainen on saanut asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä sen lähettämisestä, jollei asianosainen näytä saaneensa tiedon myöhemmin.

Jos Hankintapäätös on annettu todisteellisesti tiedoksi. Asianosainen on saanut päätöksestä tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Hankintaoikaisua koskevan vaatimuksen sisältö

Hankintaoikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimukset perusteineen. Vaatimuksesta on käytävä ilmi oikaisua vaativan nimi sekä tarvittavat yhteystiedot asian hoitamiseksi.

Vaatimukseen on liitettävä asiakirjat, joihin vaatimuksen tekijä vetoaa, mikäli ne eivät jo ole hankintayksikön hallussa.

Toimitusosoite

Hankintaoikaisuvaatimus toimitetaan hankintayksikölle.

Hankintayksikön yhteystiedot:

Joroisten kunta

Lentoasemantie 130

79600 Joroinen

joroinen.kunta@joroinen.fi

Viraston aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9:00-11:00 ja 12:00-15:00.

Hankintaoikaisuvaatimuksen vireilletulo ja käsittely eivät vaikuta siihen määräaikaan, jonka kuluessa asianosainen voi hankintalain nojalla hakea muutosta valittamalla markkinaoikeuteen.

II Valitusosoitus markkinaoikeuteen

Muutoksenhaun kohde ja rajoitukset

Tarjoaja, osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, jota asia koskee, voi saattaa asian markkinaoikeuden käsiteltäväksi tekemällä valituksen.

Valituksella markkinaoikeuden käsiteltäväksi voidaan saattaa hankintayksikön päätös tai hankintayksikön muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu, jolla on vaikutusta ehdokkaan tai tarjoajan asemaan.

Markkinaoikeuden käsiteltäväksi valituksella ei voida saattaa hankintayksikön sellaista päätöstä tai muuta ratkaisua, joka koskee:

- 1) yksinomaan hankintamenettelyn valmistelua;
- 2) sitä, että hankintasopimusta ei jaeta osiin 75 §:n nojalla; tai
- 3) sitä, että 93 §:ssä tarkoitetun kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteena käytetään yksinomaan halvinta hintaa tai kustannuksia.

Puitejärjestelyyn perustuva hankinta

Puitejärjestelyyn perustuvaan hankintaan ei saa hakea muutosta valittamalla, jollei markkinaoikeus myönnä asiassa käsittelylupaa hankintalain 146 §:n mukaisesti. Lupa on myönnettävä, jos asian käsittely on lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa tärkeää, tai siihen on painava, hankintayksikön menettelyyn liittyvä syy.

Dynaamiseen hankintajärjestelmään hyväksymistä koskeva ratkaisu

Dynaamiseen hankintajärjestelmään hyväksymistä koskevaan hankintayksikön ratkaisuun ei saa hakea muutosta valittamalla, jollei markkinaoikeus myönnä asiassa käsittelylupaa hankintalain 146

§:n mukaisesti. Lupa on myönnettävä, jos asian käsittely on lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa tärkeää tai siihen on painava, hankintayksikön menettelyyn liittyvä syy.

Tiedoksianto sähköisesti

Hankintapäätös on annettu tiedoksi sähköisesti. Asianosainen on saanut tiedon hankintapäätöksestä oheisasiakirjoineen sinä päivänä, jolloin sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Asianosainen on saanut tiedon päätöksestä lähettämispäivänä, jollei asianosainen esitä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut asianosaiselle myöhemmin.

Tiedoksianto kirjeitse

Hankintapäätös on annettu tiedoksi postitse kirjeellä. Asianosainen on saanut asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä sen lähettämisestä, jollei asianosainen näytä saaneen tiedon myöhemmin.

Jos hankintapäätös on annettu todisteellisesti tiedoksi. Asianosainen on saanut päätöksestä tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Muutoksenhaku aika

Valitus on tehtävä kirjallisesti 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintaa koskevasta päätöksestä valitusosoituksineen. Tiedoksisaantipäivää ei lasketa mukaan valitusaikaan.

Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen markkinaoikeuden aukioloajan päättymistä.

Muutoksenhaku aika suoramankinnassa

1. Hankintayksikkö on toimittanut julkaistavaksi hankintalain 131 §:ssä tarkoitetun suoramankintaa koskevan ilmoituksen Euroopan unionin virallisessa lehdessä. Valitus on tehtävä 14 päivän kuluessa ilmoituksen julkaisemisesta.
2. Hankintayksikkö on julkaissut suoramankinnasta jälki-ilmoituksen, mutta ei suoramankintaa koskevaa ilmoitusta. Suoramankintaa koskeva valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa siitä, kun suoramankinnasta on julkaistu jälki-ilmoitus Euroopan unionin virallisessa lehdessä.
3. Hankintayksikkö ei ole julkaissut suoramankinnasta ilmoitusta tai jälki-ilmoitusta. Suoramankintaa koskeva valitus on tehtävä kuuden kuukauden kuluessa siitä, kun hankintasopimus on tehty.

Sopimusmuutosta koskeva ilmoitus

Hankintayksikkö on toimittanut julkaistavaksi hankintalain 58 §:n 1 momentin 9 kohdassa tarkoitetun sopimusmuutosta koskevan ilmoituksen Euroopan unionin virallisessa lehdessä. Valitus on tehtävä 14 päivän kuluessa ilmoituksen julkaisemisesta.

Poikkeukset säännönmukaisesta valitusajasta

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, jos hankintayksikkö on tehnyt hankintapäätöksen jälkeen hankinta- tai käyttöoikeussopimuksen 130 §:n 1 tai 3 kohdan nojalla noudattamatta odotusaikaa. Odotusaikaa ei tarvitse noudattaa, jos sopimus koskee puitejärjestelyn

perusteella tehtävää hankintaa tai sopimus koskee dynaamisen hankintajärjestelmän sisällä tehtävää hankintaa.

Valitus on tehtävä kuuden kuukauden kuluessa hankintapäätöksen tekemisestä siinä tapauksessa, että ehdokas tai tarjoaja on saanut tiedon hankintapäätöksestä valitusosoituksineen ja hankintapäätös tai valitusosoitus on ollut olennaisesti puutteellinen.

Valituksen sisältö

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Puitejärjestelyyn perustuvan hankinnan ja dynaamiseen hankintajärjestelmään hyväksymistä koskevan ratkaisun osalta valituskirjelmässä on esitettävä, minkä vuoksi käsittelylupa tulisi myöntää.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä markkinaoikeudelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi markkinaoikeus valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Oikaisuvaatimuksen tekijä saa valittaessaan oikaisuvaatimuspäätöksestä esittää vaatimuksilleen uusia perusteluja. Hän saa esittää uuden vaatimuksen vain, jos se perustuu olosuhteiden muutokseen tai oikaisuvaatimuksen tekemisen määräajan päättymisen jälkeen valittajan tietoon tulleeseen seikkaan.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Valitusperusteeseen perustuva muutoksenhakukielto

Hankintalain 163 §:n mukaan markkinaoikeuden toimivaltaan kuuluvaan asiaan ei saa hakea muutosta kuntalain (410/2015) eikä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain nojalla.

Muutoksenhausta ilmoittaminen hankintayksikölle

Hankintalain 148 §:n nojalla hankinta-asiaan muutosta hakevan on kirjallisesti ilmoitettava hankintayksikölle asian saattamisesta markkinaoikeuden käsiteltäväksi. Ilmoitus on toimitettava hankintayksikölle viimeistään silloin, kun hankintaa koskeva valitus toimitetaan markkinaoikeuteen. Ilmoitus on toimitettava hankintayksikön kohdassa I mainittuun osoitteeseen.

Valituksen toimittaminen, markkinaoikeuden osoite ja muut yhteystiedot

Valitus on toimitettava markkinaoikeudelle. Valituksen voi toimittaa markkinaoikeuden kansliaan henkilökohtaisesti, asiamiestä käyttäen, lähetin välityksellä, postitse, telekopiona tai sähköpostin avulla kuten sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003) säädetään. Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Jos vireillepanon viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, voi asiakirjat toimittaa markkinaoikeudelle ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Markkinaoikeuden osoite:

Markkinaoikeus
Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki
puh. 029 56 43300
fax 029 56 43314
markkinaoikeus(at)oikeus.fi

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 89, § 90

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*), sekä
- kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimus on toimitettava Joroisten kunnanvirastoon määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa *asianosaisen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Joroisten kunta/ Kunnanhallitus
Lentoasemantie 130, 79600 Joroinen
joroinen.kunta@joroinen.fi
017 578 440

Viraston aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9.00-11.00 ja 12.00-15.00.

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan oikaisua
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Jos oikaisuvaatimuspäätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Joroisten kunnanvirastosta.

Pöytäkirja on nähtävillä Joroisten kunnan verkkosivulla ja kunnanvirastolla 31.05.2022 09:00.